

דוח התקשרויות
שונות באירועים
ישוביים
בציוריית
הוד -השרון

התקשרויות שונות באירועים ישוביים בעיריית הוד-השרון

1. סמנכ"ל העירייה ממונה ומטפל ביזום, אירגון, תיכנון ובביצוע אירועים כלל עירוניים, לרבות אירועי יום העצמאות, יום השואה, יום הזיכרון, מימונה, אירועי פורים, אירועי קיץ ועוד.
2. הפקת האירועים מתבצעת בדו"כ באמצעות המחלקה לתרבות ונוער.
3. הביקורת נערכה בחודשים דצמ' 00 - פבר' 01, והתרכזת בבדיקת הנהלים הקשורים בהעסקת האומנים, בהפקת האירועים ובהיקף ההוצאות, ביחס לתקציב המאושר בשנים 1999 ו- 2000.
4. **כללי**
כמידי שנה, גם בשנים 99 ו- 00 ללא שינויים מהותיים במיקום האירועים, הרי שהאירועים מתקיימים במקומות הבאים:
 - א. יום השואה - ברחבת האנדרטה בגן הצמוד לגיזברות.
 - ב. יום הזיכרון - בבתי העלמין.
 - ג. מימונה - בגן הציבורי במגדיל.
 - ד. אירועי פורים - ברחבה שליד יד לבנים והסיפריה העירונית.
 - ואירועי קיץ
 - ה. אירועי יום - בפארק ארבע העונות.
 - העצמאות
5. **אירגון וניהול האירועים**
הפקת אירועים בהיקפים גדולים, דורשת תיכנון, אירגון וניהול מתאימים. כמו כן, נדרשת החלטה להטלת הסמכויות ע"י קביעת האחראים לכל אחד מהנושאים, ולהקפיד על מסגרת התקציב ועל הנהלים הקיימים.

6. עפ"י סדרי העבודה, תהליך, אירגון וניהול האירועים צריכים להתבצע כדלקמן:

- א. דיונים ברמת מנהלי מחלקות ו/או צוות חשיבה אד-הוק, עד לקבלת ההחלטה על אופי ומהות האירוע.
- ב. עיבוד התוכנית מרמה כללית עד לרמת פירטי פרטים.
- ג. מו"מ עם אומנים / או גורמי חוץ אחרים.
- ד. הפקת דף לוגיסטי של מכלול ההוצאות הכרוכות באירוע.
- ה. חלוקת עבודה עפ"י תתי משימות - (כולל ביטחון, משטרה וכו').
- ו. ישיבות משוב קבועות לבדיקת תהליך העבודה והבעיות המתעוררות.
- ז. הפקה - תוך משוב קבוע.
- ח. ישיבות משוב לסיכום.

ע"מ שהעירייה תוכל לעמוד בכל התהליך של אירגון, ניהול ובקרה על האירועים, בצורה טובה וחיובית, מומלץ להקים ועדת ארועים. להרכב הועדה מספר החברים בה והתכנים בהם היא צריכה לדון, איני רוצה להיכנס בשלב זה, אלא אם אדרש לנושא, לאחר שהמלצתי זו תתקבל.

7. מעיון במסמכים שהוצגו לביקורת, עולה:

לשנת 1999 יצאו הוראות מפורטות לגבי כל האירועים, מיקומם, ההכנות הנדרשות, מחלקות מסייעות והאחריות לאירוע. גם בשנת 2000, הוצגו בפני הביקורת המסמכים הרלוונטיים בהם נקבעו ההנחיות הניהוליות והלוגיסטיות לכל האירועים. יחד עם זאת, לא ניתנו הנחיות כתובות בדבר הסמכויות של כל אחד מבעלי התפקידים. (במידה ויוצגו בפני הביקורת, ההנחיות הכתובות בעניין זה, הערה זו תתבטל).

8. עפ"י הנהלים הקיימים במחלקת הרכש, כחודש לפני האירוע יש להגיש תוכנית אירועים, המפרטת את כל הדרישות בנושא הלוגיסטיקה. זאת בנוסף להכנת אומדן הוצאות הכרוכות באירגון וביצוע האירועים, כגון: תאורה והגברה, הקמת במות, גדרות ועוד. מכיוון שלהוצאות לוגיסטיקה חלק נכבד בתקציב האירועים, נודעת חשיבות רבה לתיכנון מפורט מבעוד מועד. מבדיקה עם מנהלת הרכש עולה, כי חלק מההזמנות לאירועים הוגשו בסמוך ואף במהלך האירועים, בחלקן היו חסרים פרטים חיוניים אודות הדרישות.

9. הסכמים חוזים עם חברות הפקה / ספקים - ההסכמים של העירייה עם חברות הפקה ועם ספקים למיניהם, אינם אחידים ואינם שומרים על האינטרסים של העירייה בכל המקרים. אמנם הביקורת לא נתקלה במקרים בהם נוצרו תקלות כתוצאה מכך, אך למרות זאת מומלץ שהיוע"מ יגבש נוסח הסכם מוסכם ואחיד לכל ההתקשרויות במסגרת אירועים בכלל ואירועים ישוביים גדולים בפרט. כמו כן נמצאו הרבה מאוד הסכמים עליהם נמצאה חתימתו של הסמנכ"ל וחותמת העירייה, אך לא היתה הקפדה להחתים גם את החברה עמה נערך ההסכם. זהו ליקוי מהותי שיש להקפיד לתקנו בעתיד, ולמנוע מצב שרק העירייה מחוייבת בהסכם בעצם חתימתה, ואילו הצד שכנגד אינו מחוייב לפחות באותה מידה.

10. להבטחת ביצוע האירועים מתחילתם ועד לסיומם המוצלח, ללא שיבושים ונזקים, נדרשת הקפדה על הנהלים בתחום הלוגיסטי בעיקר.

תקציב האירועים וביצוען

11. נתוני ביצוע תקציב 99 :
עפ"י ספרי התקציב של העירייה ("תקציב רגיל לשנת הכספים 1999 ")

סעיף חגיגות וטכסים :
התקציב - 2,246,194 ש"ח
הביצוע - 2,103,741 ש"ח
עודף - 142,453 ש"ח

בשנת הכספים 2000

תקציב - 1,918,000 ש"ח
ביצוע - 1,886,000 ש"ח
עודף - 32,000 ש"ח

12. עפ"י הנתונים שלעיל אין חריגה תקציבית לא בשנת 99 ולא בשנת 00, ברמה הגלובלית.

יחד עם זאת ישנה חריגה בחלק מסעיפי המשנה כמו למשל בשנת 00 ביום הזיכרון קיימת חריגה של כ- 82.000 ש"ח שמהווים 69% חריגה גם בארועי המימונה קיימת חריגה של 9563 ש"ח שמהווים 8% חריגה.
וכנ"ל לגבי מספר סעיפים נוספים.

13. סכומי ההוצאות משקפים אך ורק את ההוצאות הישירות, אך לא את ההוצאות העקיפות.
כמו ניקיונות עלויות בלאי וכו'.

14. לדעת הביקורת כדי לקיים פיקוח תקציבי יעיל, יש לנהל מעקב אחר כל הפעולות הכספיות הנעשות במסגרת חגיגות וטכסים לרבות הוצאות ישירות ועקיפות.

15.1 התקשרות עם קבלנים ונותני שירותים שונים

רב העבודות הקשורות בביצוע אירועים ממלכתיים, חגיגות וטכסים בעיריית הוד-השרון, כגון התקשרות עם אומנים, הקמת במות, השאלת ציוד, הגברת קול, תאורת במות וכו', מטופלות רובם ככולם באופן ישיר או עקיף ע"י סמנכ"ל העירייה.

הסמנכ"ל עוסק בתחום, מזה שנים רבות, ורכש מעין בלעדיות בנושא.
הגם שמח' תרבות ונוער ממונה על חלק מהאירועים באופן ישיר כמו אירועי קיץ, או שיש לו חלק נכבד בחלק אחר של האירועים, המחלקה לא תמיד שותפה בכל שלבי קבלת ההחלטות.

אחד הסממנים לכך שלסמנכ"ל יש בלעדיות בטיפול בהתקשרויות עם האומנים, בא לידי ביטוי בכך, שבמסגרת הביקורת נעשה ניסיון על ידינו ליצור קשר עם שתי חברות שמספקות אומנים "כספית" ו"טבת", והצגנו את עצמנו כמבקשים לקבל הצעות מחיר לסוגים שונים של אומנים לאירועים כאלו ואחרים, מטעם עיריית הוד-השרון.

התשובה לה זכינו בכל פניותינו, שכל נושא האומנים מטופל מול הסמנכ"ל, כך שלא הצלחנו לקבל שום פרט שיכול היה לתת אינדיקציה לביקורת, באשר לסבירות העלויות שהעירייה מוציאה בסעיף ההתקשרויות עם אומנים. לדעת הביקורת, עובדה זו אינה עומדת במבחן השקיפות הציבורית הראויה במוסדנו.

אמנם אין הביקורת מלינה בעניין זה על הסמנכ"ל, משום שודאי לא הוא גרם למצב זה, אך הביקורת מצפה לתיקון המצב, שבו כל גורם מוסמך מהעירייה יוכל לקבל אינפורמציה מחברות ההפקות למיניהם.

שאר ההתקשרויות עם קבלנים, ספקים כגון הקמת במות, הגברת קול, תאורת במות וכד', מתבצעת בדרך"כ לאחר קבלת הצעות מחיר ממספר קבלנים / ספקים, בהתאם לתקנות ואישור וועדת קניות (למעט חריגים שיפורטו בהמשך).

15.2 אירגון וביצוע ארועים בסדר גודל של ארועים ישוביים, כרוך בריכוז מאמץ לוגיסטי גדול, במספר מחלקות, כחודש עד כחודש וחצי לפני מועד הארוע. עפ"י ממצאי הביקורת כפי שפורטו בדוח, נתגלו ליקויים רבים, ע"כ מומלץ לבחון הצעה לפיה העירייה תשכור שירותיה של חברת הפקות ותמסור לה ביצוע חבילה שלמה של ארועים, החל מהקמת במות, תאורה, הגברה, תפאורה, אומנים וכלה בניקיון.

אומנם הצעה זו הינה מהפכנית, לכן יש לבחון אותה בכובד ראש, ולהגיע למסקנות הרצויות לעירייה.

16. להל"ן פירוט ההתקשרויות בהם נמצאו חריגות :

א. שמעון סיאני - תפאורן, תיכנן וביצע את התפאורה ליום השואה ויום הזיכרון בשנת 99 בסכום של 15,000 ש"ח, מבלי שהתקבלו הצעות נוספות, זולת ההצעה הזו.

גם בשנת 2000 הוא ביצע את התיכנון והביצוע של התפאורה לאותם אירועים ממש, בסכום של 17,550 ש"ח, ללא שהתקבלו הצעות נוספות.

התפאורן הנ"ל מסתבר, עובד כבר מספר שנים עם העירייה, והעירייה כנראה מאוד מרוצה מביצועיו, יחד עם זאת הייתי מצפה דווקא בגלל שנוצרו יחסי אמון הדדיים, לבחון את רמת המחירים שהוא מציע, ובאם עומדים הם בקריטריונים סבירים ומקובלים בשוק.

ב. הגברה לאירועי עצמאות ג"י + יום הזיכרון ברחבי העיר

בשנת 99 התקבלו 2 הצעות מחיר בלבד, עבור הזמנה זו וזכה הספק משה אבנר, בסכום של 42,119 ש"ח כולל מע"מ.
בשנת 2000 התקבלו 3 הצעות מחיר בגין הזמנה זו, ושוב זכה הספק משה אבנר, אך הפעם בסכום של 35,802 ש"ח, דהיינו מחיר נמוך ב- 15% מהמחיר ששולם בשנת 99.
המסקנה המתבקשת מהשוואת הצעות אלה, שאם גם בשנת 99 הייתה הקפדה על קבלת 3 הצעות לפחות, בהתאם לתקנות, הרי שיתכן וניתן היה לקבל הצעה זולה יותר או להוזיל את ההצעות הקיימות, באמצעות מו"מ.
אין שום סיבה הנראית לעין שבשנת 99 תרכוש העירייה שירותים מסויימים בסכום הגבוה ב- 15%, לעומת רכישה זהה בשנה מאוחר יותר.

ג. שירותי במה / מערכות הגברה לאירועים שונים

- (1) בשנת 99 נשכרו שירותיה של חב' "שירותי במה", לצורך הקמת במה ליום הזיכרון בסכום של 10,845 ש"ח, ללא שהתקבלו הצעות מחיר כלל. בשנת 2000, גם כן נשכרו שירותיה של חברה לשירותי במה "הפקות במה" בסכום של 10,822 ש"ח, אך הפעם התקבלו 2 הצעות, על אף שהתקנון מחייב סכום כזה בקבלת 3 הצעות לפחות.
- (2) במסגרת הזמנה 33594 מה- 16 אפר' 00 נשכרו שירותיו של חב' "אשקול" מערכות הגברה ותאורה לאירועי המימונה, עבור שירות זה שולם סכום של 8,000 ש"ח כולל מע"מ.
במסגרת הזמנה נוספת 33593 מה- 30 מרץ 00, שוב נשכרו שירותיה של חב' "אשקול" לאירועי יום הזיכרון במחיר של 30,420 ש"ח.
אומנם, באירועי יום הזיכרון מערכת ההגברה נשכרה ליומיים והאירוע היה לכ- 5000 איש במקום פתוח, והציוד שניתן היה מותאם לאירוע בסדר גודל שכזה, יחד עם זאת, אין הביקורת יכולה להשלים עם הפרש שכזה, בין העלות של ההגברה במימונה (8,000 ש"ח) לעומת יום הזיכרון (30,420 ש"ח).
פרט לעובדה שבאירועי יום הזיכרון המערכת נשכרה ליומיים, לעומת יום אחד במימונה, הרי שגם המימונה נערכה במקום פתוח לקהל רחב, לא פחות מ- 5000 איש, וע"כ גם אירועי המימונה מחייבים ציוד בהיקף דומה לאירועי יום הזיכרון. הדבר תמוה ומחייב הסבר.

(3) הזמנה 12309 מה- 14 אפר' 99 - מערכות הגברה לאירועי יום העצמאות, זכתה חב' "אשקול" בסכום של 84,871 ש"ח, בהתחשב ב- 4 הצעות מחיר שהוגשו.

לעומת זאת, עפ"י הזמנה 31200 מה- 4 אפר' 00, גם כן עבור מערכות הגברה ליום העצמאות שנה מאוחר יותר, זכתה חב' "פודיום" בסכום של 70,200 ש"ח בלבד.

ההפרש בין הצעתה של חב' "אשקול" בשנת 99 ע"ס 84,871 ש"ח תמוהה, לאור הצעתה של חב' "פודיום" בשנת 00 ע"ס 70,200 ש"ח, הדבר תמוה כפליים, לאור חו"ד של היועץ המשפטי בעניין זה המסביר ש"במסגרת הצעות מחיר שהוזמנו ע"י העירייה, הוגשו שלוש הצעות שההצעה הזולה שבהן עמדה על 70,200 ש"ח.

הצעה זו של חב' "פודיום" אושרה ע"י וועדת הקניות מיום 2/4/00, ובעיקבות אישור זה הודיעו לחב' "פודיום" על זכייתה. דין הודעה זו כדין קיבול הצעתה. ביום 11/4/00 נדרשו אותם מציעים (לא ברורה סיבת הדרישה) להעביר הצעות חדשות לפיהן קהל המשתתפים באירוע יהיה 50,000 תושבים במקום 30,000 תושבים, לא נאמר לחב' "פודיום", כי זכייתה בוטלה וספק אם היה מקום לבטל זכייה זו ללא נימוק סביר. בהתאם להצעות החדשות הפכה חב' "אשקול" למציע הזול שהצעתה עומדת על 70,000 ש"ח. הצעה זו נראית תמוהה, נוכח העובדה כי בסבב הראשון בו נתבקשה מערכת ההגברה ותאורה ל- 30,000 תושבים עמדה הצעתה ע"ס 84,000 ש"ח. ניתן היה לצפות שאם מגדילים את הדרישות, יעלה המציע את הצעתו בהתאם, ואילו במקרה דנן לא זו בלבד שחב' "אשקול" לא העלתה הצעתה, היא אף הוזילה אותה לסכום הנמוך מהצעתה המקורית של חב' "פודיום" וברור שהצעה זו של "פודיום" כבר הייתה ידועה לה. בנסיבות אלו, אני סבור שאין להתחשב בסבב ההצעות השני, שנערך, ולהתקשר עם חב' "פודיום" שזכייתה הוצעה לה". אם כן, חוות דעתו של היועמ"ש מדברת בעד עצמה ואין צורך להוסיף עליה, למעט העובדה שגם במקרה זה נעשה ניסיון למסור את העבודה לספק שסומן מראש, ולא עפ"י בחירה אובייקטיבית כנדרש.

ד. הנחיה ושירה בערב שירי לוחמים

בשנת 99 למשימה זו נשכרו שרותיו של ניסן כהן עבורן בסכום של 5,850 ש"ח ללא כל הצעות מחיר, ההזמנה והתשלום נעשו בדיעבד, על סמך חשבונית שהוגשה למח' הרכש.

ה. השכרת גנרטורים לאירועים שונים -

בשנת 99 הזמינה העירייה גנרטורים ושילמה עבורם עפ"י הפירוט הבא:

- (1) אירועי קיץ - שהתקיימו במשך 7 ימים במהלך יולי - אוג' 99, שילמה העירייה 16,380 ש"ח כולל מע"מ עבור השכרת גנרטורים, במסגרת הזמנה 11521. בנוסף, במסגרת הזמנה 30843 שילמה העירייה עוד 652 ש"ח כנראה כהשלמה להזמנה קודמת, אולם מתוך החומר שנמסר לידי הביקורת לא נמצא תיעוד לתשלום זה.
 - (2) במסגרת הזמנה נוספת שמספרה 12311, שילמה העירייה עבור השכרת גנרטור ליום חזרות טרום יום הזיכרון 2,439 ש"ח כולל מע"מ, כמו כן, עבור יום השכרה נוסף ביום הזיכרון עצמו, שילמה העירייה עוד 2,358 ש"ח כולל מע"מ, במסגרת הזמנה 11435. עבור הגנרטורים ששכרה העירייה ליום העצמאות בתאריכים 18-21/4/99, שילמה העירייה 28,665 ש"ח כולל מע"מ. סה"כ הוצאות העירייה עבור שירותי גנרטורים בשנת 99, הסתכמו ב- 50,494 ש"ח כולל מע"מ. בהתייחס לעובדות שפורטו לעיל, מתבקשות השאלות הבאות:
- (א) בהזמנה 11521 שמטרתה השאלת גנרטור לאירועי קיץ, לא נערכו הצעות מחיר כנדרש בתקנון (מדובר על היקף עבודה שמחייב יותר מהצעה אחת). ההצעה היחידה שהתקבלה היתה של "אדם 1985" חב' להשכרת ציוד חולון בע"מ. כמו כן, עפ"י ההסכם שנחתם עימה, הרי שתמורת שרותיו אלה, תשלם העירייה 30,000 ש"ח לא כולל מע"מ. לא ברור הכיצד העירייה שילמה לקבלן בסופו של דבר 16,380 ש"ח כולל מע"מ בלבד, על אף שלכאורה העירייה חסכה סכום נכבד במקרה זה. אם הנימוק הוא בכך שבהצעה המקורית היקף הציוד היה רחב יותר, ועד למועד ביצוע ההצעה הצטמצמה, הרי שזה בהחלט מתקבל על הדעת, אך הדבר מחייב הסבר מנומק ומתועד בחומר המצוי במח' הרכש.

(ב) אירועי הקיץ מאופיינים בכך שהם נערכים בימים בודדים ובדרך כלל ברצף, ולמרות זאת העירייה שילמה עבור כל יום השכרה שכזה 2,000 ש"ח לא כולל מע"מ. הסבירות מחייבת שעבור היום הראשון ישולם סכום גבוה יותר, אך בימים הרצופים שלאחריו הסכום ילך ויפחת, מה שאין כן במקרה שלנו. יתר על כן, בפארק ארבע העונות עם הקמתו של הפארק עוד בטרם הוכנסה תאורה קבועה, החזיקה העירייה גנרטור קבוע, לצורכי תאורה והפעלת המזרקה. עבור השכרת הגנרטור לחודש שלם כולל טיפול בו, שילמה העירייה בין 4,000 ל- 4,600 ש"ח לחודש כולל מע"מ. לא סביר בעיני הביקורת שגנרטור נייח לשלושים יום יעלה כ- 4,500 ש"ח לעומת 2,000 ש"ח ליום אחד, במסגרת אירועי הקיץ, וזאת גם בהתחשב בכך שמדובר במשאית גנרטור, עובדה שמחייבת עלות של בעל מקצוע צמוד למשך 12 שעות.

(3) גנרטור לאירועי יום הזיכרון, הרי שכאמור העירייה שכרה גנרטור ליום האירוע וליום שלפניו ועבור כל יום שכזה העירייה הייתה אמורה לשלם 2,000 ש"ח ללא מע"מ. בפועל העירייה שילמה עבור היום הראשון 2,439 ש"ח ועבור היום השני 2,358 ש"ח כולל מע"מ. לא ברור כיצד בשני מקרים של תוספת מע"מ ל- 2,000 ש"ח התקבלו תוצאות שונות. לפיכך, ניתן לקבוע שהסכומים שגויים הם, משום ש- 2,000 ש"ח בצרוף מע"מ הם 2,340 ש"ח, אם כן כתוצאה מחוסר תשומת לב העירייה שילמה במקרה זה 117 ש"ח מיותרים.

(4) גנרטורים ליום העצמאות בשנת 99 - שמתייחס להזמנה 11447, הרי שהיו שתי הצעות מחיר בלבד, על אף שסכום שמעל 30,000 ש"ח מחייב לפחות 3 הצעות מחיר. יתר על כן, בהזמנה זו זכתה חב' "אדם" בהתאם להצעתה ב- 31,590 ש"ח כולל מע"מ. שלושת ההסכמים שנחתמו עם חב' "אדם" לאחר זכייתה, כוללים את יום העצמאות ויום הזיכרון ומסתכמים ב- 28,500 ש"ח, לא מצויין ע"ג ההסכמים אם כוללים מע"מ ואם לאו. התשלום בפועל היה ע"ס 33,462 ש"ח כולל מע"מ, וזאת עפ"י העתקי צ'קים שהועברו לביקורת.

הביקורת ביקשה להצליב נתונים אלו גם לרישומי הנהלת החשבונות שבגזברות, והתוצאה שהתקבלה היא, שהעירייה שילמה בגין אותם שלושה ההסכמים שפורטו בהרחבה לעיל 36,387 ש"ח, דהיינו 2,925 ש"ח מיותרים. החמור מכל הוא בכך, שעפ"י אומדן שהוכן ע"י מהנדס העיר לצורך ביצוע מכרז חדש לשנת 2001, שכולל עבודת תאורת אירועים, בסעיף של השאלה, הצבה וחיבור דיזל גנרטור לאירועים למשך 7 ימים מינימום ופירוקו לאחר מכן, מחיר האומדן בסעיף זה הינו בממוצע 4,500 ש"ח, מותנה בגודל הגנרטור. עפ"י חישוב פשוט, אומדן זה מביא אותנו לעלות של כ- 18,000 ש"ח (3 גנרטורים לפארק 4 העונות ועוד גנרטור ליום הזיכרון, עפ"י המפרטים שנהוגים והתבצעו בשנים האחרונות באירועים אלו). לפיכך, כיצד הדבר מתיישב עם העובדה שחב' "אדם" זכתה בעבודה זו בסכום של 28,500 ש"ח. לסיכום נקודה זו, הרי ש"מרוב עצים לא רואים את היער", מכיוון שכל נתון שונה ממשנהו ואין תאימות בין הנתונים. מבדיקת החומר של השכרת גנרטורים בשנת 2000, עולים הנתונים כפי שיפורטו בהמשך.

(5) עלות השכרת הגנרטורים באירועי הקיץ - בשנת 2000
הייתה 8,430 ש"ח בלבד, לעומת 17,032 ש"ח בשנת 99. הפרש זה מחייב קבלת הבהרה, כי ממה נפשך. אם אירועי הקיץ בשנים 99 ו-00 היו פחות או יותר זהים בהיקפם, הרי שגם עלות השכרת הגנרטורים צריכה להיות דומה שאם לא כן, הרי שבשנת 99 העירייה שילמה מחיר שהינו גבוה ב- 100% לעומת שנת 2000.

(6) א. השכרת גנרטורים אירועי יום העצמאות בשנת 00
באירועים אלה העובדות הן שהעירייה בניגוד לשנת 99 ביקשה הצעות מחיר מ- 4 ספקים שונים. הספק הזול ביותר היה "גינרקל" והצעתו עמדה על 19,012.5 כולל מע"מ. ההצעה הבאה בתור הייתה של חב' "אדם" גנרטורים בסכום של 31,005 ש"ח כולל מע"מ. לפיכך, הזוכה היה צריך להיות "גינרקל", אלא אם כן הייתה מתעוררת בעיה באשר ליכולתו לספק את השרות המבוקש, מה שלא בא לידי ביטוי באף אחד מהחומרים שנמסרו לביקורת, ע"כ כאמור "גינרקל" היה אמור לזכות בעבודה זו. על אף זאת באופן בלתי מוסבר נמסרה העבודה ונחתם הסכם עם חב' "אדם" באופן בלעדי, עובדה שתתברר חשיבותה בהמשך.

ההסכם הינו ע"ס 19,500 ש"ח ללא פירוט לגבי המע"מ, וזאת על אף שכאמור הצעתו המקורית עמדה על 31,005 ש"ח כולל מע"מ. לדעת הביקורת, קיים במקרה זה טעם לפגם בכך שהעבודה לא נמסרה למציע הזול ביותר במקור, ובכך נמנעה התמודדות שיוויונית בין כל הספקים, כפי שהחוק מחייב. על אף כל האמור לעיל, התשלום שהוכן ע"י הגיזברות בהסתמך על החומר שנמסר לביקורת ע"י מח' הרכש, הרי ששולם לחב' "אדם" עפ"י הזמנה 31191 מה- 30/3/00 סכום של 19,963.11 ש"ח כולל מע"מ.

לעומת זאת, עפ"י הנהלת החשבונות, הרי שחב' "אדם" קיבלה 15,663 ש"ח כולל מע"מ בלבד, ואילו חב' "גינרקל" קיבלה 4,300 ש"ח כולל מע"מ, סה"כ סכום זהה לסכום ששולם כביכול במלואו לחב' "אדם". הביקורת רואה פגם וליקוי בביצוע הזמנה זו החל מהעברת העבודה ללא שום הצדקה, ממציע מס' 1 למציע מס' 2, המשך בחתימת חוזה עם מציע מס' 2 על כל היקף העבודה וכלה בהבדלים שיש בין החומר המתועד ברכש שלפיו כל הסכום (19,963 ש"ח) שולם לחב' "אדם" לעומת רישומי הנהלת החשבונות, לפיהם 15,663 ש"ח שולמו לחב' "אדם" ו- 4,300 ש"ח שולמו לחב' "גינרקל".

ב. העובדות שצויינו לעיל, באשר לאירועי יום העצמאות לשנת 99, מקבלים משנה תוקף בניתוח המצב לשנת 2000. זאת על סמך אותו אומדן של מהנדס העיר במכרז החדש, שמסתכם כאמור בכ- 18,000 ש"ח, שמקבל חיזוק נוסף באמצעות ההצעה שהתקבלה מחב' "גינרקל" שעומדת גם היא על 19,963 ש"ח. ראוי להדגיש לאור ממצאים אלו, שבשנת 1999 העירייה שילמה מחיר מופרז למטרת השכרת הגנרטורים וגם בשנת 2000 היה קורה אותו מצב, אילו חב' "גינרקל" לא הייתה מגישה את הצעתה הזולה, כי הרי לפי השתלשלות האירועים איפשרו לחב' "אדם" לזכות בעבודה זו, ע"י התאמת מחירו למחיר של חב' "גינרקל". ברצוני לציין גם, שעם חב' "גינרקל" לא נחתם שום הסכם, לפיכך עפ"י הבנת הביקורת, לכאורה הם לא ביצעו שום עבודה, כך גם הדבר בא לידי ביטוי מהחומר המתועד ברכש, ועל אף זאת עפ"י נתוני הגזברות, החברה קיבלה לכאורה תשלום מיותר (4,300 ש"ח).

הזמנת אוטובוסים להסעות (7)

הזמנה מס' 11307 מה- 14 אפר' 99, מהותה אוטובוסים לטכס גני ילדים ויום העצמאות. ההזמנה הינה ע"ס 33,115 ש"ח. למרות שסכום זה מחייב ביצוע 3 הצעות מחיר לפחות, לא נמצאו ההצעות שנערכו לפני ביצוע הזמנה זו.

תאורה וציוד חשמל לאירועי יום העצמאות (8)

במסגרת בדיקה בגיזברות העירייה נמצא, שבשנת 99 שילמה העירייה עבור עבודות תאורה ביום העצמאות 234,000 ש"ח כולל מע"מ.

(א) חשבון זה אינו משקף נכונה את היקף ההוצאות בפועל בגין עבודות התאורה, משום שחלק נוסף של העלות מומן מתקציב פיתוח. לא עלה בידי הביקורת לאמת את היקפה של תוספת זו.

(ב) החשבון בגין התקנת מערכות חשמל ותאורה לאירועי יום העצמאות לשנת 99 בסך 234,000, כפי שהוגש לתשלום לגיזברות, וכפי שאושר לתשלום אינו תקין בלשון המעטה מכמה סיבות:

1. החשבון הינו חשבון פרופורמה, מקדמי ולא צורפה חשבונית עיסקה או חשבונית מס.

2. לחשבון לא צורף כל פירוט על סעיפי הביצוע, למעט הגדרה גלובלית "התקנת מערכות חשמל ותאורה".

3. החשבון איננו חתום ע"י אף גורם המאשר חשבונות לתשלום בעירייה, לא ע"י הגיזבר, לא אחד הסגנים, לא ע"י יועץ ראש העיר. החתימה היחידה המתנוססת ע"ג חשבון זה היא של הסמנכ"ל המאשר כנראה את ביצוע העבודה, אך הוא לא הגורם כמובן היכול לאשר את ביצוע התשלום.

למרות כל הליקויים שפורטו לעיל, בוצע התשלום של חשבון זה, ללא כל מכשול ומבלי שגורם כלשהו יבצע בקרה על התהליך, מתוך כוונה לבלום תשלום שלא הוגש עפ"י הכללים המחייבים.

ג. בנוסף במסגרת הזמנה 11461 מה- 28 אפר' 99, שילמה העירייה לקב' "לה אופיר" סכום של 30,612.11 שח" עבור ציוד חשמל לאירועי יום העצמאות (הזמנה זו אושרה בוועדת קניות ב- 19 אפר' 99 וחתומה עליה מנהלת מח' הרכש, ולא גורם מקצועי בתחום החשמל, כפי שהיה נדרש).
גם הזמנה זו לוקה בחסר, בעובדה שבמסגרת הצעות המחיר שנערכו, ההצעה הזולה ביותר הייתה של חב' "הר- כה" בסכום של 34,994.7 ש"ח למרות זאת, העבודה נמסרה לקב' "לב אופיר" בסכום של 35,041.5 ש"ח (כאמור, בסופו של דבר שולם סכום 30.612.11 ש"ח בלבד).
אומנם ההפרש בין הסכומים הינו מזערי, אך עדיין ההגינות והאובייקטיביות חייבו למסור את העבודה לספק הזול ביותר, אלא אם כן גורם מוסמך היה מנמק בכתב, את הסיבות לאי מסירת העבודה למציע הזול ביותר.

ד. בהזמנה נוספת 11429 מה- 12 אפר' 99 גם כן נרכש ציוד חשמל ליום העצמאות, בעלות של 7,569.32 ש"ח מקב' "לב אופיר".
כמו כן בהזמנה 80344 מה- 13 אפר' 99, נרכש תוספת ציוד חשמל בעלות של 2,797.67 ש"ח, זאת למרות שיום קודם לכן כבר הוכנה הזמנה בגין ציוד דומה.
גם במקרה האחרון, ההצעה הזולה ביותר הייתה של "היפר רוזנפלד" בסכום של 2,745.76 ש"ח.
למרות שהמלצת המזכירה מהרכש הייתה לפנות לספק זה, ניתנה הנחייה ללא כל נימוק, לפנות לקב' "לב אופיר" בסכום של 2,797.67 ש"ח. שוב, ההפרש אומנם הינו מזערי, אך כל שינוי שכזה מחייב הסבר מנומק ובכתב.

(9) בשנת 2000 נושא התאורה לאירועי יום העצמאות חוזר על עצמו כמעט בצורה זהה למה שהתרחש בשנת 99, כולל הליקויים שבו.

(א) החשבון בשנת 00 אינו משקף נכונה את היקף ההוצאות בפועל, משום שהתשלום מהתקציב השוטף עמד על 134,000 ש"ח כולל מע"מ, ולא ברור מהו התקציב הנוסף שהוצא בגין משימה זו מתקציב הפיתוח (כל ניסיונות הביקורת לקבל את המידע על היקף הוצאה זו, לא צלחו).

(ב) גם החשבון שהוגש לגיזברות ואושר לתשלום בגין התקנת גרלנדות ותאורה ליום העצמאות לשנת 00 בסך 134,000 ש"ח, אינו תקין מהנימוקים הבאים :

1. החשבון גם הפעם הוגש כפרופורמה ולא צורפה חשבונית עיסקה או חשבונית מס.

2. לחשבון לא צורף כל פירוט על סעיפי הביצוע.

3. החשבון מאושר הפעם ע"י סמנכ"ל וגיזבר בחתימת ידו, ללא חותמת העירייה.

גם בשנת 2000, למרות כל הליקויים שפורטו לעיל, החשבון עבר ללא כל מכשול, וללא בקרה לפני הוצאת פקודת תשלום.

(ג) גם בשנת 2000, היו רכישות נוספות בגין ציוד חשמל, במסגרת הזמנות :

34314 מה- 6 יוני 00 ע"ב : 10,094 ש"ח מקי "לב אופיר"

34313 מה- 19 יוני 00 ע"ס : 12,618.10 ש"ח מ"היפר רוזנפלד".

ו- 33625 מה- 17 אפר' 00 ע"ס : 13923 ש"ח מחי "צאלון" בגין 7 ימי עבודה של מנוף לתליית קישוטים ברחבי העיר.

17. סיכום, מסקנות והמלצות

א. הפקת אירועים בהיקפים גדולים, דורשת תיכנון, אירגון וניהול מתאימים, וכן הקפדה על מסגרת התקציב. בנוסף, נדרשות מתן הנחיות כתובות, בדבר הסמכויות של כל אחד מבעלי התפקידים שלוקחים חלק באירגון ותיכנון האירועים.

ב. את תוכנית האירועים, המפרטת את כל הדרישות הלוגיסטיות, יש להכין ולהגיש כחודש לפני האירועים, ע"מ לאפשר למח' הרכש בעיקר, זמן התארגנות להזמנת כל הציוד והעבודות הנדרשות לביצוע תקין של האירועים.

- ג. יש לוודא התאמה בין מיון סעיפי ההוצאה כפי שנקבעו בתקציב, לבין רישומם בפועל, ע"מ שביצוע התקציב ישקף נכונה את היקף ההוצאות בפועל, (ז"א גם את ההוצאות העקיפות) וזאת ע"מ לקיים פיקוח תקציבי יעיל.
- ד. יש לדאוג שלמח' תרבות ונוער תהיה מעורבות יתר בכל הקשור לביצוע אירועים ממלכתיים, וכן תהיה שותפה בכל שלבי קבלת ההחלטות בעניין זה.
- ה. מומלץ לבחון ביזור הארועים באופן שארועי הקיץ יערכו באחריות מח' תרבות ונוער וארועי יום העצמאות בגנ"י באחריות מח' החינוך וכו'.
- ו. יש לבחון בחיוב הקמת ועדת ארועים.
- ז. יש לבחון הצעה לפיה העירייה תשכור שרותיה של חברת הפקות שתקבל אחריות על ביצוע חבילה שלמה של ארועים, על כל האלמנטים שבה כמו, במות, תאורה, הגברה, אומנים, ניקיון וכו'.
- ח. יש לוודא שבנושא ההתקשרות עם אומנים תהייה יותר שקיפות, ותהיה לעירייה אפשרות לבקר את הסבירויות לגבי העלויות בנושא זה.
- ט. יש לוודא שמח' הרכש תפעל עפ"י חוזר מנכ"ל משרד הפנים, והנחיות העירייה הקיימות בנושא, באשר למספר הספקים אליהם עליה לפנות לקבלת הצעות מחיר, ובמכרזים לסוגיהם עפ"י היקפי ההתקשרויות.
- י. יש להקפיד שכל ההסכמים יהיו חתומים ע"י שני בעלי העניין בהסכם, העירייה וחברת ההפקה / הספק.
- יא. יש לגבש ע"י היועמ"ש נוסח הסכם מוסכם ואחיד, להתקשרות עם חברות הפקה במסגרת ארועים.
- יב. גם במקרה שיש לספק בלעדיות בתחום מסוים, יש לבחון את סבירות מחיריו, מבחינת עמידתו במחירי השוק.
- יג. בנושא השכרת מערכות הגברה, על העירייה להגדיל את מספר הספקים, לצורך התמודדות בהצעות המתפרסמות לאירועים, כמו כן, לאפשר התמודדות פתוחה, שיוויונית ואובייקטיבית לכל הספקים שעומדים בקריטריונים הבסיסיים שנקבעו לכך.

- יד. בנושא השכרת גנרטורים, על העירייה לבדוק את עצמה באשר לעודפי התשלום לכאורה ששולמו לספקים בשנים 99 ו-00. כמו כן, לאפשר התמודדות פתוחה, שיויונית ואובייקטיבית, לכמה שיותר ספקים העומדים בקריטריונים הבסיסיים שנקבעו.
- טו. בנושא תאורה וציוד חשמל לאירועי יום העצמאות, יש לבצע בקרה תוך תהליכית ולוודא שחשבונות פרופורמה לא יהוו אסמכתא לתשלום. יש לוודא שלחשבונות יצורפו כתבי הכמויות, עפ"י הביצוע בפועל, מאושרות ע"י הגורמים המוסמכים ובחתימתם, כמו כן, לוודא שלא תבוצע פקודת תשלום שלא אושרה בחתימתם של הגורמים המוסמכים, כמו גיזבר, סגן ראש העיר וכו'.
18. אני תקווה שבעתיד וכבר באירועים של שנת 2001, תהיה הקפדה יתרה בנושאים אלו וזאת מתוך כוונה ליעל, לשפר ולמנוע ביזבוז כספי ציבור, במידת האפשר, ועד כמה שהדבר תלוי בנו כעובדי ציבור.

שילוט בעיר

1. מבוא

1.2 כללי

בהוד השרון כבכל עיר שלטים רבים מסוגים שונים. כמו במרבית הנכסים (שטחים, מבנים, וכו') וכמו במרבית פריטי "ציוד" רחובות וחוצות (פחי אשפה, רמזורים, ספסלים, עצי נוי וכו') שלגביהם העירייה מפעילה מידה של תכנון ובקרה כך גם בנושא שלטים. כל השלטים בעיר בכל מגוון מטרותיהם וצורותיהם אמורים להיות מורשים ומבוקרים ע"י העירייה, אשר זרועה המרכזית למטרה זו הוא האחראי על חזות העיר, סגן ראש העיר, מר משה ארז, המפעיל כעזר את האחראי על תרבות הדיוור בעירייה אשר פעילות זו מהווה עבורו תפקיד נוסף על תפקידו המרכזי. כמו במרבית שירותי העירייה בהם מקבל השירות משלם עבורו, כך גם בנושא שלטים. בעלי השלטים חייבים באגרת שלטים לעירייה. מחלקת הגבייה בגזברות מנהלת את החיובים והתשלומים בנושא השלטים. מסמך זה מהווה דוח ביקורת בנושא השלטים שנערכה בסוף שנת 2000 ובתחילת שנת 2001.

1.2 גבולות הביקורת

במונח "שלטים" ניתן לכלול סוגים רבים של אמצעים להעברת מסרים ומידע לציבור לרבות לוחות מודעות עירוניים, מספרי בתים, תמרורי תנועה והכוונה ועוד. עבודת ביקורת זו מתייחסת רק אל שלטים (מסוגים שונים) בעלי אופי מסחרי לרבות שלטי מידע עירוני שכוללים גם מסרים מסחריים.

2. חוק העזר

2.1 כללי

נושא השלטים וניהולו מעוגנים בחוק עזר להוד השרון (שילוט) התשנ"ז - 1997.
חוק העזר כולל:

- א. שורת הגדרות לרבות מהו שלט, מהו פירסום, מהו רשיון (לשלט), מהו מקום ציבורי.
- ב. פרק בנושא רשיון לשילוט.
- ג. פרק בנושא שלטים ומודעות אסורות.
- ד. הוראות שונות לרבות תקינות שלט וחובת הסרתו, רשות כניסה לבקרת העירייה, חזקת האחריות, שפת השלט ועוד.
- ה. טבלת תעריפי אגרת שלטים לפי סוגיהם ומאפייניהם.

2.2 התקשרויות בין העירייה לבין חברות פרסום

לעיריית הוד השרון התקשרויות חוזיות (או הסכמים ללא חוזים תקפים) עם חברות פרסום בהם מוענקות לאותן חברות זכויות לפרסום (לעיתים זכויות בלעדיות) ולהעברת מסרים מסחריים על שלטים כמו שלטי חוצות ענקיים וכמו פרסום מסחרי אחר על שלטי הכוונה עירוניים. לכל אלה אין כל ביטוי בחוק העזר העירוני. (בחוק העזר יש רק הגדרת שלט חוצות – שאינו תואם לדעת הביקורת את כל סוגי השלטי החוצות במציאות – ותעריפי אגרת שלטי חוצות). העדר התייחסות לעניין זה בחוק העזר מהווה לדעת הביקורת ליקוי. הביקורת ממליצה לגורמים הרלוונטיים בעירייה לבחון באופן ממוקד סוגיה זו ולשקול שיפור חוק העזר בהתאם.

2.3 בקאות בחוק העזר

העוסקים בנושא השילוט, אינם בקיאים דיונים בחוק העזר העירוני. לדוגמה – הוראת החוק בדבר הצורך לצרף אישור חשמלאי מוסמך לגבי שלט מואר או התניית מתן רשיון לשלט בקיום רשיון עסק תקף הייתה לשני העוסקים בנושא השלטים הפתעה מוחלטת. הביקורת ממליצה לכל הגורמים הנוגעים לעניין בעירייה ועל אחת כמה וכמה לעוסקים בנושא ישירות ללמוד היטב את חוק העזר העירוני ולהגיע לבקאות בפרטיו.

2.4 רשיון לשילוט

חוק העזר מחייב חד משמעית רשיון מאת העירייה למפרסם מודעה ו/או מציג שלט. על מנת לקבל רשיון – עפ"י דרישות החוק – על מציג השלט להגיש בקשה עם מפרט השלט וכל הנתונים לגביו לרבות תרשים, מקום הצגת השלט, וכו'. אם השלט מואר על מגיש בקשת הרשיון לצרף " אישור של חשמלאי מוסמך המעיד כי הוא אחראי לתקינות המיתקן, וכי המיתקן כולל מפסק פחת." כמו כן נאמר בחוק העזר כי "לא ינתן רשיון לשילוט אם השילוט מפרסם עסק או משרד שאין לו רשיון כחוק או שהפעלתו נוגדת את דיני התכנון והבנייה או אם יש בו משום פגיעה בתקנת הציבור.

כפי שהדברים מצטיירים מדברי האחראי – שביטויים המשמעותי הינו היעדר כל תהליכי בדיקת קיום תנאים הכרחיים כפי שקובע החוק, והיעדר כל קשר עם רישוי עסקים (אגף איכות הסביבה) בתהליך בקרת השלטים - הביקורת מגיעה למסקנה כי אין כל הליך של מתן רשיון לשלטים וכל מה שנדרש ממציג שלט כתנאי להצגתו הוא תשלום אגרת שילוט. הביקורת רואה בויתור על הליך רישוי ליקוי מהותי שמשמעותו המרכזית אי מילוי חובתה של יחידת השלטים כלפי הציבור. תהליך הרישוי מיועד להבטיח רמה מינימלית של בטיחות המתקן (במיוחד בעניין שלטים מוארים ומהיבטי תנועה ונהיגה בטוחה) ושל עמידה בחוקי איכות הסביבה. הביקורת ממליצה להנהלת העירייה לפעול בהקדם ליישום הליך רישוי תקין ומלא על פי דרישות חוק העזר.

3. המערך הארגוני

3.1 מבנה ארגוני ותפקידים – מצב קיים.
נושא השילוט מופעל ע"י 3 אנשים :

- א. סגן ראש העיר האחראי (מיניסטריאלית) על שילוט מסחרי בעיר אך עוסק בה בעת בנושאים רבים נוספים.
- ב. האחראי על נושא תרבות הדיור ומנהל את נושא השלטים כתפקיד נוסף לתפקידו העיקרי.
- ג. עוזר לאחראי העוסק רק בנושא השלטים בשטח ובמשרד.
- ד. מזכירה – בהיקף חלקי לצד תפקידה בתרבות הדיור.

הביקורת סבורה שע"מ לנהל את נושא השילוט ברמה טובה, ולשפר את המצב הקיים, יש להקצות לנושא, כ"א שעיקר עיסוקו יהיה בנושא השילוט, שלא עפ"י המצב הקיים.

להערכת הביקורת הפוטנציאל שטמון בנושא מבחינת שמירת על איכות החיים של תושבי העיר מצד אחד ומבחינת המשמעות הכספית הרבה מצד שני, מחייבים ניהול בעל עוצמה ויכולת רבה לרבות זמינות מלאה של המנהל לנושא. הביקורת ממליצה לתקן את המצב הקיים בהקדם, אך זאת במסגרת שיקול אירגוני לרבות הקשר החיוני עם מחלקת רישוי עסקים.

ניהול מערך השלטים

.4

4.1 כללי

ביחידת השילוט מנוהלים היום כ- 1,400 שלטים. נתון זה הינו עפ"י מספר השלטים שאושרו עד סוף פברואר 2000 לחברת "מגער" שערכה סקר שלטים בשנת 2000. מספר זה איננו מבטא את המספר המדויק של השלטים בעיר שכן מתנהל עדיין ויכוח לאחר כ- 6 חודשים !! של עבודת מגער בעריכת הסקר " מהו שלט ? " ומה נכלל בסקר ומה לא. יש להדגיש כי על פי רישומי מחלקת הגבייה ל- 7/3/01, מספר השלטים הינו רק 1,177 שלטים כך שלתוספת השלטים שהניב הסקר עד כה (כ- 20%) אין כל ביטוי עד כה במערכת הניהול הכספי. כמו כן ראוי לציין כי מספר השלטים ברישומי הגבייה היה בפברואר 1998 : 1,367 שלטים (דוח מבקר העירייה 1998) ואילו עתה, משום מה, ירד מספר השלטים מאז ברישומי מחלקת הגבייה בכ- 15%.

יש להדגיש כי כל המספרים הנ"ל הם מספרים מוערכים וכי באופן מעשי עד כה אין נתון אמין ורמת דיוק סבירה על מספר השלטים האמיתי. זאת מחמת נתוני סקר לא שלמים ולא מתואמים בהגדרתם עם המזמין (יחידת השלטים). (אין עדיין כל דוח מסכם על ממצאי הסקר!!)
בנוסף ראוי להדגיש כי אין נתונים על מספר השלטים על פי חברות פרסום שלהם זיכיון להציג שלטי חוצות ושלטים אחרים.
מעבר לכל הנ"ל הביקורת סבורה כי יש להתייחס בספקנות לכמות השלטים הדל יחסית של הוד השרון ביחס לכמויות השלטים בערים אחרות העולים מנתונים שבידי הביקורת :

פתח – תקוה : כ- 9000 שלטים (כולל שלטי חוצות ושלטי חברות פרסום)
חולון לשנת 1994 : כ- 6000 שלטים
בת-ים 1994 : כ- 5200 שלטים
אשדוד ל1997 : כ- 8500 שלטים

נכון הוא כי הערים הנ"ל הינן ככל הנראה משופעות יותר בעסקים, אולם הפער בין הוד השרון לבינם הוא כה גדול עד כי ראוי לבחון נקודה זו בזהירות וברצינות.

4.2 תכנית עבודה ונוהלי עבודה

א. הפעילויות הקשורות בניהול מערכת השלטים

ניהול מערכת השלטים כוללת סקר שנעשה אחת לשנה ע"י חברה חיצונית ופעילות שוטפת במהלך השנה שעיקרה:

- (1) עידכון מאגר השלטים עפ"י שינויים שוטפים (שלטים חדשים, ביטול שלטים וכו')
- (2) סריקת שלטים בשטח לאיתור שלטים חדשים, שינויים בשלטים קיימים, זיהוי שלטים לא חוקיים או שמהווים מטרד וכו'.
- (3) המצאת נתוני שלטים ונתוני המשלם למחלקת הגבייה כבסיס לחיוב אגרת שלטים ולצורך פעולות גבייה למיניהם.
- (4) ניהול ואכיפה של ההתקשרויות עם חברות הפרסום.
- (5) ניהול נושא פירוקי שלטים (לא חוקיים).

ב. תכנית עבודה ובקרה על הפעילות

כל הפעילות נעשית באופן חלקי וביעילות נמוכה וזאת בלא כל תכנית עבודה וללא סדר קדימויות פורמלי ומבוסס, ללא כל בקרה על מהות הפעילות ועל היקפה וללא כל דיווח רשום עליה. הביקורת ממליצה להנהיג בהקדם (ועוד בטרם יישום ההמלצה לבחינת המערך האירגוני הראוי) תכניות עבודה ובקרה על מידת ביצוען.

ג. נהלי עבודה

אין ליחידה כל נהלי עבודה. הביקורת ממליצה להתקין בהקדם נהלי עבודה לעבודת היחידה.

4.3 משרד ומשאבים

משרד יחידת השלטים המאוחד עם היחידה לתרבות הדיור איננו מתאים לתפקידו ומונע תיפקוד אפקטיבי של העוסקים בנושא. מסקנה זו של הביקורת מתייחסת בעיקר אל המערך הפיזי הצפוף קיצוני ואל תנאי העבודה ותנאי קבלת הקהל הבלתי סבירים לחלוטין. יתר על כן, מפעילת מחשב שתקליד את החומר, תעדכן, תעקוב ותוציא דוחות, מכביד עוד יותר על ביצוע יעיל ומיטבי של ניהול מערך השילוט בעיר. הביקורת ממליצה לתקן מצב זה בהקדם.

4.4 סקר השלטים האחרון

א. כללי

חברת "מ.ג.ע.ר" בע"מ זכתה ביולי 2000 בתהליך בחירה בין מספר קבלנים שיחידת השלטים פנתה אליהם לביצוע סקר שלטים. והקמת מערכת ממוחשבת לניהול השלטים ביחידת השילוט לרבות עדכון השלט במערכת מגע וטיפול בהפקת שובר לתשלום.

ב. הליך הבחירה

- (1) אין בידי הביקורת כל תיעוד על זהות הקבלנים האחרים שהשתתפו בבחירה ועל הצעותיהם.
 - (2) הפנייה אל הקבלנים לא לוותה בשום מפרט לדרישות העירייה לרבות הצגת נסיון מעשי קודם בסקרים זהים, המבטיח קבלת הצעות בעלות סיכוי שוויוני ותהליך בחירה אובייקטיבי ותקין.
 - (3) בחירת הקבלן הזוכה היתה במחיר של 36 ₪ לשלט בתוספת מע"מ. לדעת הביקורת (המסתמכת על מחיר מהעת האחרונה בעיר אחרת בשרון - לעבודה זהה עם תמורות רבות יותר לרשות), לו היו מקיימים מכרז פומבי ניתן היה לקבל את הסקר במחיר זול לעין שיעור.
- המלצת הביקורת להבא לקיים מכרז פומבי לביצוע סקר מעין זה. כמו כן מאחר ויש יתרון לגודל במספר השלטים בעיר יש טעם רב לשקול חבירה של הוד השרון לעיר נוספת או חבירה למספר ערים כגוף אחד לצורך המכרז ולצורך השגת מחיר זול.

ג. תכנית עבודה ולוח זמנים

בהסכם שנחתם ב 30- יולי 2000 התחייבה חברת "מ.ג.ע.ר" לסיים את העבודה תוך 7 שבועות מתאריך ההסכם, דהיינו עד סוף ספטמבר 2000.!!

מעבר להתחייבות, ההסכם לא הוצג ולא נדרש ע"י יחידת השלטים, ולא נוהלה כל תכנית עבודה לניהול הסקר והפעילות המשלימה להקמה ועידכון מערכות המידע.

בפועל עד למועד עריכת ביקורת זו (פברואר – מרץ 2001) לא הושלם הסקר ומה שהושלם איננו מהווה בסיס שלם ואמין לניהול מערכת המידע של השלטים.

התארכות הסקר במידה כה רבה גרמה בין היתר להוצאת חיובים למשלמי השלטים רק ב- ינואר 2001 וגם זאת באופן חלקי וללא בסיס נתונים מושלם באמינותו, על כל המשמעויות השליליות בהוצאת החיובים כה מאוחר. במהלך כל אותה תקופה ארוכה של "התנהלות" הסקר, אין כל תיעוד המעיד שהתארכות זו בלוח הזמנים הביאה לתשובה כלשהיא מצד מנהלי נושא השילוט בעירייה.

- (1) לא הוגש ע"י החברה ולא נדרש ע"י העירייה כל דוח על סטטוס הפרויקט.
- (2) לא נשלחו כל מכתבי אזהרה והתראה לכל בעלי התפקידים הבכירים בעירייה.
למותר להדגיש כי פיגור קיצוני כזה גורם לעירייה נזק כספי רב העולה בהרבה על עלויות העירייה לביצוע הסקר.
פיגור זה בלוח הזמנים מהווה על פי סעיפי החוזה הפרה יסודית של החוזה המאפשר (לכאורה) סנקציות משמעותיות מצד העירייה. הביקורת ממליצה לעירייה לשקול מימוש זכויותיה בהסכם זה. ראוי להדגיש כי בבסיס הנתונים שנמסר למחלקת הגבייה לחיוב, יש רשומות רבות שאינן תקינות ומהוות מקור להתעסקות סרק בבירורים ובערעורים במהלך תהליך גביית התשלומים. יודגש כי בסוף פברואר 2001 אין עדיין ליחידת השלטים ובעקבות זאת כמובן למחלקת הגבייה, תמונת מצב עדכנית על השלטים וזאת בשל אי השלמת הקליטה במערכת הממוחשבת של נתוני הסקר. מסקנת הביקורת הינה כי סקר השלטים לווה בניהול רופף ביותר מצד יחידת השלטים. כל זאת נותן ביסוס נוסף להמלצת הביקורת לרה- ארגון יסודי של המערך האירגוני האמור לנהל את נושא השלטים.

ד. שלטי חוצות ושלטים של חברות פרסום
בהסכם בין העירייה לחברת "מ.ג.ע.ר" בסעיף 6. ב נאסר על הקבלן לבצע סקר על שלטי החברות בעלות הזיכיון לשילוט חוצות: פוסטר מדיה, רפיד, מכסימדיה & עבודי נור ולראשי פרסום בעמודי שילוט רחובות שמתפרסמים עפ"י הסכם עם מספר חברות (סיינס מדיה, שלטים השרון).

מאחר והחברות הללו מחויבות עפ"י ההסכמים איתם בתשלומי "רשיון" לעירייה עבור זכויות הפירסום ובנוסף באגרת שלטים כחוק וכל הנ"ל בהתאם לסוג השלטים ולמידותיהם הרי שאיסור זה בהסכם עם "מ.ג.ע.ר" נראה בלשון המעטה תמוה ומוזר ביותר. נכון הוא שחלק מההסכמי העת האחרונה מחייב את החברות בתשלום עבור לפחות היקף שלטים מסוים בלא קשר לפירסום במציאות, אך אם היקף הפירסום גדול יותר על החברה לשלם לפי הגבוה ואין דרך לדעת זאת אלא באמצעות איסוף נתונים בשטח (בסקר). היבט נוסף שכאמור לוקה בניהול השלטים בהוד השרון הוא היבט העמידה בתנאי החוק של השלטים המתפרסמים אשר בלא סקר אין לדעת אם קימות הפרות מהתנאים הללו. הביקורת סבורה שהאיסור הנ"ל בהסכם מהווה ליקוי חמור ופוטנציאל לנזקים כלכליים לעירייה מלבד היותו גורם מונע במילוי תפקידי יחידת השילוט בהגנה על הציבור מפני שלטים שאינם עומדים בדרישות החוק. הביקורת ממליצה לפעול בהקדם רב להשלמת המידע החסר ולהכללת כל נתוני שלטי החברות הרלוונטיות במערכת השלטים הממוחשבת. סוג נוסף של שלטים שלא קיבל כל ביטוי בסקר ובודאי שאינו מקבל כל ביטוי ברישוי ובגביית אגרת שילוט הוא שלטים בכלי רכב ובמיוחד אוטובוסים ומוניות. מאחר ואין כל הסכמים עם חברות בעניין, הנושא איננו מטופל ואיננו זוכה לכל בקרה בכל ההיבטים הנדרשים לאמור היבט הרשיון והיבט אגרת הרישוי – וכל אלה עפ"י תנאי חוק העזר. גם בעניין זה הביקורת ממליצה למנהלי הנושא לתקן מצב זה ולפעול בהקדם להכללת שלטי פרסום אלה במערכת השלטים ובמערכת החיוב והגבייה.

ה. ריכוז תוצאות הסקר

עד מועד עריכת דוח זה אין דוח מסכם לסקר החברה. דוח כזה גם לא הוכלל כדרישה מחייבת בהסכם וגם לא נדרש ע"י יחידת השלטים לאחר מכן. הביקורת רואה בכך ליקוי מהותי וממליצה לדרוש מהחברה המבצעת קבלת דוח מסכם בהקדם רב.

4.4 נתוני השלטים

מערך הנתונים הנדרש לניהול השלטים הינו מערך מורכב ב-3 מישורים:

א. פירטי הנתונים לכל שלט

- לכל שלט יש צורך ב-10 סוגי נתונים שעיקרם:
- (1) זיהוי הנכס – זהו פיזי- (מס. סידורי לשלט.) מציין משולב לשלט ולמקום / העסק שבו הוא מותקן).
 - (2) פרטים על העסק ובעליו.
 - (3) פרטים על המשלם עבור אגרת השלטים (לעיתים קרובות המשלם הינו גורם אחר מבעלי העסק).
 - (4) פרטים על השלט עצמו כמו סוג (מוגדרים סוגים רבים), מידות, תאריך התקנה , תאריך הפסקה.
 - (5) תמונת השלט, זיהויה, מי צילם, מתי.
 - (6) נתונים על רשיון השלט, תנאיו (עמידה בתקנים, מילוי הוראות בטיחות – אישור חשמלאי לשלט מואר לדוגמה -) חריגים וכו'.
 - (7) נתונים על הפרות מתנאי הרשיון (או הצגת שלט ללא רשיון) ועל פעילויות וסטטוס אכיפת החוק.
 - (8) חיובים על אגרת שילוט לכל שלט ולכל משלם.
 - (9) תשלומים ששולמו ויתרות חוב לכל שלט ולכל משלם.
 - (10) נתונים על מחויבויות חברות על פי התקשרויות ותשלומים של החברות המתחייבות מההתקשרות כמו תשלומים גלובליים עבור היקף סף של מספר שלטים, תשלומים מתחייבים עבור צריכת חשמל וכו'.

ב. מערכות המחשב

- (1) סוג הנתונים (6-7) בעניין רשיונות שילוט ואכיפת החוק לגביהם, כלל אינם מנוהלים שכן התהליך עצמו אינו מנוהל אלא באופן חלקי ביותר (רק אכיפת תקינות שלטים המהווים מטרה) הביקורת רואה זאת כליקוי המחייב שינוי ותיקון בהקדם.
- (2) סוג הנתונים (10) מנוהל בדרך ידנית ללא מערך בקרה אפקטיבי וממוחשב.
- (3) הנתונים האחרים מנוהלים בשתי מערכות מחשב אשר אין ביניהם כיום ממשק אוטומטי.
- (4) סוגי הנתונים (1) עד (5) מנוהלים במערכת מחשב של מחלקת השילוט (להלן: מערכת "שלטים") נתונים אלה מהווים בסיס לניהול סוגי הנתונים (8 ו-9) המנוהלים במערכת מחשב אחרת במחלקת הגבייה במערכת מגע. עם זאת מערכת "מגע" מהווה מקור לנתונים למערכת השלטים (הגדרת מספר משלם לדוגמה).

- (5) הנתונים בשתי המערכות חייבים להיות נתונים איכותיים וההתאמה ביניהם חייבת להיות מושלמת על מנת לאפשר ניהול תקין של המערכות ושל היעודים שהן משרתות.
- (6) בפועל איכות הנתונים בשתי המערכות ירודה ולא מתואמת. אחת הבעיות הקשות הינה בעניין כתובת המשלם. כתובת זו יכולה להיות שונה מכתובת השלט והעסק עצמו. אם כתובת המשלם שגויה, חיוב שיצא יחזור ויחייב פעילות נוספת, לעיתים קרובות מסורבלת ועתירת זמן טיפול, לאיתור המשלם וכתובתו.
- (7) בעיה נוספת - זיהוי נכון של המשלם. קיימים משלמים רבים במערכת אשר שמם נכון אך מספר הזיהוי או מספר תאגיד (ח.פ. במקרה של חברה) שגוי. מצב כזה יוצר בעיית גבייה מהותית במיוחד במקרה של צורך להגיש תביעה. קיימים מקרים רבים בהם תחת שמות דומים פועלות מספר חברות אך כל אחת מהן מהווה ישות משפטית עצמאית שאיננה אחראית אלא לעצמה, גם אם יש לה חברה אחות בשם דומה. לדוגמה לשותפות עבודי - נור מקסימדיה יכולים להיות תחת שם אחד או שם דומה מספר ישויות עצמאיות. הבעיות הללו בניהול הנתונים מהווים גורמים אפשריים לשיבוש ולליקויים באיכות הנתונים של סקרי השלטים כולל הסקר האחרון. לפיכך ראוי להפעיל באינטנסיביות וברציפות בדיקה, ניפוי ותיקון שגיאות של המערכות על מנת להעמיד מערכת נתונים איכותית ואמינה שתתמודד בניהול תקין ויעיל של נושא השלטים.

ג. הגדרת האחריות

במצב הנוכחי האחריות בפועל לניהול סוגי הנתונים השונים במערכת מתחלקת בין היחידות השונות. האחריות לניהול נתוני השלטים ובעלי העסקים הינה לכאורה על יחידת השלטים ואילו האחריות לניהול נתוני המשלמים, החיובים והגבייה הינם באחריות מחלקת הגבייה.

מכל מקום אין כיום כל מסמך המגדיר זאת. העדר הגדרה פורמלית ומחייבת מהווה לדעת הביקורת ליקוי המחייב תיקון מהיר.

לדעת הביקורת כל ניהול הנתונים כמו כלל מרכיבי ניהול הנושא לרבות הנושאים הכספיים ולרבות ניהול ההתקשרויות בכל היבטיהן צריכים להיות באחריותו של המנהל האחראי לנושא. צריך לדעת הביקורת לראות את המנהל האחראי "כקבלן ראשי" ואילו את יתר היחידות המספקות שרות לרבות, מחלקת הגביה, האגף לאיכות הסביבה ועוד, "כקבלני משנה" של אותו מנהל אחראי. נוכח מצב זה, הביקורת ממליצה לבצע פעולה מהירה ונמרצת שמטרתה רה-ארגון של כלל מערכת ניהול הנתונים על כל מרכיביהן לרבות פרטי המידע, מערכות המחשב, הגדרת תחומי האחריות, שיטה ונוהל עבודה ותכנית יישום והטמעה.

5. פעילות חברות פרסום

5.1 כללי

מחלקת השילוט התקשרה לחברות פרסום וחברות שעיסוקן התקנת שלטים במקומות ציבוריים. ניתן לחלק את ההתקשרויות לשלושה סוגים:

א. החברה תציב שלטי פרסום מסחריים (שלטי חוצות או שלטים אחרים) בשטח ציבורי או בנכס של העירייה. תמורת הזכות ("הרשיון") שהעירייה מעניקה לחברה, תשלם החברה לעירייה סכום מסוים לשנה. (סכום זה אינו אמור לכלול את אגרת השילוט – עבור רשיון השילוט – שהחברה אמורה לשלמה בנוסף).

ב. החברה תבצע עבור העירייה שרות הקשור בפירסום מידע לידיעת הציבור וכשרות לציבור. לדוגמה הצבת שלטי הכוונה להתמצאות בעיר או לדוגמה הצבת מפות עירוניות וכו'. החברה תבצע את השרות ללא קבלת תשלום מהעירייה. בתמורה תעניק העירייה לחברה זכות להשתמש בחלק מהשלטים (פיזי או חלק מהזמן) למטרות פרסום מסחרי. בדרך כלל עפ"י תנאי החוזה החברה תשלם לעירייה סכום מסוים לכל יחידת שילוט (שלט, מ"ר וכו') עבור רשיון לשימוש המסחרי. בכל מקרה אמורה החברה לשלם בנוסף עבור אגרת השלטים.

מתכונת נוספת הכלולה בסוג זה של התקשרות : החברה תציב שלטים מרובי מסרים מסחריים. (על בסיס שימוש רב צדדי של השלט או חלוקת זמן השלט למסרים השונים או שילוב של השניים). חלק מהמסרים או בחלק מהזמן יינתן לעירייה שטח פירסום למסריה כולל הפקת המסרים עבור העירייה.

ג. החברה תבצע עבור העירייה שרות בתחום השלטים כמו לדוגמה הצבת שלטי שמות רחובות ושלטי הכוונה , זאת ללא כל תוספת של פירסום מסחרי.
תמורת שירותי החברה תשלם לה העירייה על פי המוסכם.

ד. להל"ן נתוני תשלומים של חברות פירסום זיכיון עם העירייה :

מס' סד'	החברה	שנה	רשיון לזיכיון			אגרות שלטים			הערות
			חיוב	שולם	יתרה	חיוב	שולם	יתרה	
ט	ח	ז	ו	ה	ד	ג	ב	א	
1	עבודי	98	172745	172745		12481	12481		
2	פירסום חוצות	99	229974	229974		19023.4 3	19023.4 3		
3		00	469.680	469680		25489	25489		
4		01	471247	471247		25291	25291		
5	סיינס	98							
6	מצייה	99							
7	בע"מ	00	50025	50025		3874	3874		החל באוק' 00
8		01	198939	198939	198939	25209.3 6	25209.3 6		
9	שלטים	98	אינם משלמים סדיר העירייה מקזות להם מחובותיה לחברה						אינו משלם סדיר העירייה מקזות מחובותיה הזיכיון הועבר לסיינס מדייה
10	השרון	99							
11	בע"מ	00							
12		01							
13	פוסטר מצייה	98							החלו באוג' 99 רשיון ואגרות מאוחדים התשלום בדרך.
14		99	84867.7 1	84867.7 1					
15		00	285527	285527		53468.7 2	53468.7 2	33641.2 6	
16		01	286816. 75		286816 .75	86552.1 2		86552.1 2	
17	מאור	98	11297	11297		4557	4557		
18		99	12273.2 0	12273.2 0		4060.33	4060.33		
19		00	12321	12321		5245.35	5245.35		
20		01	12365	12365		5876.30	5876.30		

סה"כ הכנסות 1,849518.71 ש"ח סה"כ יתרות 631.158.49 ש"ח.

5.2 רשימת החברות וסוגי ההתקשרות

מס' סד'	שם החברה	סוג ההתקשרות			מהות פעילות החברה	מספר שלטים שהחברה מציגה 1	יש הסכם ?	תאריך ההסכם	הערות
		1	2	3					
	א'	ב'	ג'	ד'	ה'	ו'	ז'	ח'	ט'
1.	עבודי פרסום חוצות		V		הצגת שלטי חוצות מרובי מסרים	???	כן*	1/4/97	* עפ"י התשלום ל לרישיון הפרסום מ"ר
2.	סיינס מדיה בע"מ		V		שלטי שמות רחוב מוארים עם פרסומת בראשם	*60	כן*	20/9/00	* עפ"י התשלום ל לרישיון מינ. 60 שלטים
3.	שלטים השרון בע"מ		V		שלטי שמות רחוב מוארים עם פרסומת בראשם	???	לא*	1990	היה הסכם שתוקפו 99. עפ"י הסכם תגלובלי ל לרישיון הפרסום
4.	פוסטר מדיה		V		הקמה ושיפוץ תחנות לאוטובוס + מתקני מפות + מכווני תנועה מוארים ופירסום עירוני מסחרי. הצבת שלטי פרסום חוצות	38 מכוונים 25 שלטים בתחנות, 25 לוחות מפה *	כן*	1/8/99	עפ"י ההסכם תשלום ל לרישיון מינ השל המפורטי
5.	מאור	V			הצבת שלטי חוצות	???	כן*	30/1/97	* עפ"י התשלום ל לרישיון לשנה רי הפרסום

1. אין כל נתונים במערכת מחמת איסור לכלול הנתונים בסקר השלטים.
2. כל ההסכמים טעונים אישור של משרד הפנים כתנאי לתקפותם. אישור כזה לא נתקבל לאף הסכם ולפיכך כל ההסכמים אינם בתוקף ולמעשה כל ההתקשרויות אינן תקינות.

5.3 ניהול ההתקשרויות ונתונייהם

א. כללי

ניהול ההתקשרויות עם חברות הפרסום על כל הנגזר מכך מחייב ניהול של בסיס נתונים שיאפשר קבלת מידע נכון, אמין ויעיל כבסיס לקבלת החלטות, לתכנון, לתפעול ולבקרה. המדובר בנתוני החברות, בנתוני ההסכמים איתם, בנתוני השלטים והפירסומים, בנתוני התמורות והפעילויות שהחברות סיפקו עפ"י המתחייב, בנתוני החיובים הנדרשים והתשלומים, בנתוני הפעולות המתוכננות והמבוצעות בפועל ע"י אנשי משרד השילוט וגורמים חיצוניים למשרד השילוט בעירייה, ומחוץ לעירייה בקשר עם ההתקשרויות וכו'. אף אחד מסוגי הנתונים הנ"ל אינו מנוהל כהלכה, חלקם לא מנוהל כלל, חלקם מנוהל ברמה שאיננה משביעה רצון.

ב. נתוני החברות ונתוני ההתקשרויות

אין במחלקת השילוט קובץ נתונים תקין ושלם המהווה בסיס משותף לניהול כל ההיבטים של ההתקשרויות עם החברות לרבות ההיבטים החוזיים, הכספיים והתפעוליים.

ג. נתוני השלטים והפרסומים

ניהול נתוני השלטים והפרסומים של חברות הפרסום לקוי. אין נתונים במערכת הממוחשבת ולא תמונות על פירסומי ושלטי החברות. פועל יוצא מכך שלא ניתן לחייב את החברות באופן מבוסס לא עבור "הרשיון לזיכיון הפירסום – מעבר למינימום – ולא עבור אגרת השלטים.

6. הניהול הכספי

6.1 המערך הארגוני של הניהול הכספי

הניהול הכספי של נושא השלטים דומה מבחינת המערך הארגוני לניהול הכספי של נושאים אחרים. התפקידים והמטלות הכלולות בניהול הכספי מתחלקים בין מספר יחידות ארגוניות בעירייה ומסתייעות ע"י חברות חיצוניות המבצעות חלק מהמטלות. המטלות העיקריות עפ"י הגורם האחראי והגורם המבצע במצב הנוכחי מוצגות בתמצית להלן :

#	המטלה	אחריות של	ביצוע ע"י	הערות
1	עדכון נתוני שלט, סטטוס שלט, נתוני עסק, נתוני משלם.	יחידת השילוט	חברת סקרים + עובדי היחידה	נתוני משלם מנוהלים גם במחלקת הגבייה בגזברות
2	העברת נתונים מעודכנים למחלקת הגבייה למטרת חיוב	יחידת השילוט	יחידת השילוט	
3	עיבוד הנתונים לחיובים	מחלקת הגבייה	מחלקת הגבייה	
4	משלוח חיובים למשלמים	יחידת השילוט	יחידת השילוט	בשלב זה עובר לטיפול אגף גבייה
5	גביית תשלומים "שגרתית"	מחלקת הגבייה	מחלקת הגבייה	
6	תהליכי אכיפת גבייה לסרבנים ובעייתיים	יחידת השילוט	יחידת השילוט + יועמ"ש	יחידת השילוט מהווה גורם מפתח להמצאת נתונים לביסוס האכיפה
7	גביית תשלומים עפ"י הסכמים (לא אגרת שלטים)	יחידת השילוט	מחלקת גבייה	בפועל הליכי הגבייה עפ"י הסכמים לא מוגדרים

ראוי לציין כי בפועל אין נוהל פורמלי כתוב המסדיר בבירור את הליכי החיוב והגבייה על כל צורותיהם ובכל המישורים. חלוקת האחריות והביצוע המוצגת בטבלה הנ"ל היא קירוב של הבנת הביקורת ואיננה מעוגנת בשום מסמך.

6.2 אגרת שלטים : חיובים, תשלומים, גבייה ויתרות (נש)

א. הנתונים

מ ס ס ד'	השנה	סה"כ חיוב	גידול %- ב	סה"כ שולם	גידול %- ב	יתרה לסוף שנה (עפ"י תחשיב) *	יתרה לסוף שנה (עפ"י ספרים) **	גידול %- ב
1	1997	692,971		14,620		678,351	678,351	
2	1998	976,656	41%	510,098	3,489 %	1,144,909	1,025,171	51%
3	1999	962,165	2%-	594,650	17%	1,512,424	1,113,132	9%
4	2000 (1)	654,423	32%-	590.089	1%-	1,576.75	1,084.502	27%
6	סה"כ	3,286,215		1,709.457		1,576,758	1,084,502	60%

1. חיובי שנת 2000 נשלחו רק בסוף נובמבר.

2. עד למועד כתיבת דוח זה (אפריל 01) טרם הופקו חיובי שנת 2001.

* יתרה עפ"י תחשיב שווה לסה"כ סכומי החיובים השנתיים המצטברים עד סוף השנה, פחות סה"כ סכומי התשלומים השנתיים המצטברים עד סוף השנה.

** יתרה עפ"י ספרים הינה היתרה המצטברת בספרים לסוף כל שנה לאחר השלמות חיוב למיניהן ולאחר ביטול או שינויי חיוב וחובות (הפחתת חיובים, מחיקת חובות, הנחות וכו').

ב. ניתוח נתוני הטבלה

(1) מתוך הטבלה רואים בבירור כי יתרות החוב המצטברות, גם עפ"י תחשיב וגם עפ"י ספרים לסוף שנת 2000 הינן בהיקף גדול גם באופן מוחלט וגם יחסית להיקף החיובים השנתי.

(2) היקף החיוב השנתי גדל בין השנים 1998, 1999, - אך בשנת 00 לא גדל ואף ירד בשיעור מצטבר רב של כ- 33%. נוכח הגידול בתעריפי האגרות תופעה זו תמוהה. ניתן אולי להסבירה ב- 2 סיבות:

(1) הירידה בחיובים יורדים מחמת בסיס נתונים אשר איננו נכון, ועם השנים משתפר במידה מסוימת "ומסנן" חיובי סרק משנים קודמות.

(2) לא מחייבים את כל הטעון חיוב (כמו חלק מחברות הפרסום בעלות זיכיון לפרסום עפ"י הסכם) או שהחיובים מבטאים הנחות ופטורים בהיקף רחב.

(3) ירידת מספר השלטים תוצאה של ירידה בפעילות המסחרית.

- (3) היקף הגבייה קטן ועומד בשנים 98 ו-99 רק על כ-60% בממוצע מהחוב. שיעור גבייה נמוך זה גורם להתנפחות משמעותית ביתרת החוב המצטבר. החוב המצטבר במהלך השנים 97 עד 2000 היה כ-3.3 מליון ₪, לעומת תשלום מצטבר של כ-1.7 מליון ₪ בלבד. נתונים אלה מבטאים תרומת גידול בין השנים הנ"ל לחוב המצטבר (עפ"י תחשיב) בשיעור של כ-60%.
- יתרת החוב עפ"י הספרים קטן מהיתרה עפ"י תחשיב במידה משמעותית ביותר: בכ - 400 אלף ₪ ובכ- 31%. פער זה נובע מביטול חיובים שגויים או מביטול / הקטנת חיובים מסיבות אחרות.
- הגורמים העיקריים למסקנת הביקורת לביטול חיובים הינם:
- (1) מערכת מידע לקויה שאינה תומכת כהלכה בתהליך החיובים ותהליך הגבייה.
- (2) מערך אירגוני וניהולי (בהיבטי הגדרות אחריות ומשאבי ניהול) שאיננו מצליח להתמודד כהלכה עם מספר ערעורים רב על בסיס טענת אי עדכניות נתוני עסק וכו' ועל גובה החיובים ונאלץ להקטין או לבטל חיובים.

ג. הסיבות לשיעור הגבייה הנמוך ממצאים, מסקנות והמלצות
ממצאים ומסקנות

- לדעת הביקורת 3 סיבות לשיעור הגבייה הנמוך:
- (1) מערך נתונים לקוי וחסר שאינו מאפשר תמיכה טובה בפעילות הגבייה. לדעת הביקורת מחלקת הגבייה מתקשה בניסיונה לגבות חובות מחמת היעדר נתונים אמינים.
- (2) פיצול אחריות משמעותי בין ניהול מערך השלטים על כל היבטיו הטכניים והתפעוליים לבין הניהול הכספי. אחד הביטויים לכך הוא חוסר הבקאות של האחראי, בנתונים הכספיים של הנושא.

(3) המועד המאוחר באופן קיצוני של הפקת חיובי השנה, יוצר לדעת הביקורת תדמית לא טובה של העוסקים בנושא, בעיני מציגי השלטים. בפועל יוצא מכך שההתייחסות מצידם איננה רצינית ושתוצאתה חוסר תשלום. מתקיים פער זמן ארוך מאד בין בדיקת הנתונים (בסקר) לבין הוצאת החיוב, חיובי שנת 2000 יצאו לכל המוקדם במחצית נובמבר וחלקן אף נגררו לתוך שנת 2001. השיטה בה עובדים בשיטת הכל או לא כלום דהיינו כל (או רוב) החיובים מתעכבים בהפקתם עד אשר כל הנתונים נסקרו ונבדקו, היא שיטה לא טובה לדעת הביקורת.

המלצות

- (1) לפעול בהקדם ובאינטנסיביות להעמדת בסיס נתונים איכותי לרבות מערכת ניהול הנתונים באופן שוטף.
- (2) לפעול למערך ארגוני אפקטיבי וניהולי בעל אחריות כוללת.
- (3) לשקול אפשרויות בלתי שגרתיות לחיוב. לדוגמה להפיק חיובים במנות קטנות ולא לעכב את כל החיובים עד לסיום סקר ובדיקת כל קובץ השלטים. דוגמה נוספת לחשיבה לא שגרתית (שכמובן הכרחי לבחון את מעשיותה) הפקת חיוב בו במקום לכל העסקים (או לחלקם ע"י הסוקר).

ד. חיובי ותשלומי חברות הפרסום להם הסכמים עם העירייה

הביקורת בדקה את החיובים והתשלומים בפועל של חברות הפרסום שלהן הסכמים עם העירייה וזיכיונות לפירסום והישוותה אותם עם התחייבויות ההסכמים ולהלן ממצאה:

(1) מסקנות הביקורת

(2) המלצות הביקורת

7.

תמצית מסקנות והמלצות

- (1) בחוק העזר העירוני אין ביטוי להתקשרויות עם חברות פרסום לזכויות פרסום. מומלץ לשקול מתן ביטוי לנושא זה בחוק.
- (2) אין מיישמים הליך רישוי תקין לרישיון שלטים. מומלץ לפעול ליישום הליך רישוי כדין.
- (3) באופן מעשי השילוט לא מנוהל באופן אופטימלי. מומלץ לתקן מצב זה במסגרת שיקול כולל של מיקום הנושא במערך האירגוני של העירייה.
- (4) המערך האירגוני איננו משיג היום את מטרות נושא השילוט. מומלץ לשקול שינוי במערך האירגוני.
- (5) במשרד השילוט לא עובדים עפ"י תכניות עבודה ולא עפ"י נהלים. מומלץ להנהיג תכניות עבודה ולערוך נהלים לניהול ולתפעול.
- (6) בסקר השלטים לא נכללו נושאים חשובים כמו שלטי חברות הפירסום. מומלץ לשקול השלמת כל הנושאים בסקר.
- (7) איכות הניהול של מערכות הנתונים איננה משביעת רצון. מומלץ לפעול בהקדם לשיפור על כל מישורי הניהול.
- (8) נתגלו ליקויים בהתקשרויות עם חברות פרסום לזיכיון פרסום כמו המשך התקשרות ללא חוזה וכמו אי אישור ההסכמים ע"י משרד הפנים. מומלץ לתקן מצב זה, בהקדם.
- (9) הניהול הכספי על כל מישוריו איננו תקין ואיננו משיג ביצועים טובים. מומלץ לפעול בהקדם לתיקון מצב זה.

דו"ח ביניים מרכז
ביקורות לעבודות
פיתוח שבוצעו
במסגרת חולה
ציריית הוד השכון
עם סו"ב הלמנות
עבודה מס':

34,47,35,56,104

דו"ח ביניים מרכז ביקורות לעבודות פיתוח שבוצעו במסגרת
חוזה עיריית הוד השרון עם סו"ב הזמנות עבודה מס':
34,47,35,56,104

1. כללי

בשנים 1997, 1998, ביצעה עיריית הוד-השרון עבודות פיתוח נרחבות בכל רחבי העיר. העבודות בוצעו במסגרת חוזה עם חברת סו"ב, ששימשה למעשה קבלן ראשי למרבית עבודות הפיתוח בעיר שהסתכמו בסך המתקרב ל-100 מיליון ש"ח. בפועל, בוצעו העבודות ע"ס הזמנות עבודה נפרדות וייחודיות לכל עבודה, כאשר לכל הזמנת עבודה נקבע קבלן-משנה ומפקח מטעם העירייה לאותה הזמנה.

נוכח מספר ההזמנות הרב לביצוע עבודות הפיתוח, כ-150- הזמנות וההיקפים הגדולים, החליטה הנהלת העירייה, בשיתוף מבקר העירייה ומהנדס העיר, לבצע ביקורת מדגמית על עבודות הפיתוח.

דוחות ביקורות להזמנות הנפרדות, הוגשו בנפרד, ומהוות בסיס להכנת דוח מרכז זה, לשם אבחון כולל ולשם הפקת לקחים כללית.

2. נושאי הביקורת

- א. תכנון מוקדם של העבודות המוזמנות, כולל פירוט הכמויות לביצוע.
- ב. התאמת הביצוע לתכנון.
- ג. הפיקוח על הביצוע.
- ד. סיווג העבודות שבוצעו והתאמתם לסעיפי החוזה.
- ה. התאמת הכמויות שבוצעו לחשבונות שהוגשו.
- ו. אישור חשבונות.
- ז. איכות הביצוע.

3. שיטת ביצוע הביקורת

- א. קבלת וריכוז מסמכים המתייחסים להזמנת העבודה.
- ב. עריכת סיורים ומדידות בשטח העבודה, כולל תרשימים בהתאם לצורך.
- ג. קבלת הסברים ונתונים מהפקח על הביצוע ובהתאם לצורך מקבלן הביצוע.
- ד. קבלת הבהרות נוספות ממחלקת ההנדסה בעירייה.
- ה. בחינת השרטוטים והחישובים שהוגשו על ידי הקבלן ומידת התאמתם לקיים בשטח (ע"ס הבדיקות שבוצעו ע"י הביקורת).

- ו. בדיקת יומני עבודה שצורפו על ידי הקבלן לתיקי העבודה.
- ז. בדיקת התאמת הסיווגים והמחירים שנדרשו ו/או אושרו לחשבונות הקבלן, בהתייחס לחוזה ולהזמנת העבודה.
- ח. בדיקת ויזואליות של איכות הביצוע.
- ט. הכנת דוח ממצאים מסקנות והמלצות המתייחס לכל הזמנה שבוקרה בנפרד.

4. ממצאים

- א. בהזמנות שבוקרו לא נמצאו דרישות תכנוניות מפורטות בשרטוטים ו/או במפרטים חד-משמעיים כתנאי לתחילת הביצוע.
- ב. רשימת הכמויות שהיוותה חלק מהזמנת העבודה ניתנה במקרים רבים כאינדיקציה כוללת, ללא נתונים המאפשרים הגדרת מקומות הביצוע הנדרשים בשטח העבודה (בהיעדר שרטוטים לתכנון).
- ג. צווי התחלת עבודה, כוללים, למעשה, את האומדן התקציבי להזמנה. במקרים רבים הוגדלו (ולעתים הוקטנו) תקציבי הביצוע כאשר לא נמצאו בתיקי העבודה הנספחים המפרטים את הכמויות והסכומים שהיוו עילה לשינוי התקציב המקורי. נספחים אלו אמורים להוות בסיס לבקרה על התכנון והביצוע עוד במהלך הביצוע, ולאפשר בקרה נאותה על ההתחשבנות הסופית.
- ד. לא הוכנו מפות מצב קיים לפני תחילת הביצוע וכחלק מהזמנת העבודה כבסיס לחישוב הכמויות שבוצעו ולבקרה על ההתחשבנות. במספר מקרים הוכנו על ידי הקבלן סקיצות מצב קיים לצורך חישוב כמויות פירוקים, חפירות ושינויים אחרים. סקיצות אלו במקרים רבים לא נחתמו על-ידי הפיקוח.
- ה. בחישובי הכמויות ובחשבונות שהוגשו, נמצאו מספר רב יחסית של ביצוע חוזר של עבודות שונות (פירוק והרכבה). ההסברים שניתנו בחלקם ביומני עבודה ובחלקם על ידי המפקחים ונציגי מחלקת הנדסה, היו דרישות לשינויים של הביצוע המקורי, ע"י תושבים, נציגי הרשות וכו'. השינויים כללו הרחבת רחובות ליצירת מפרצי חניה, הנמכת כניסות לחצרות מבנים, התקנת עמודי תאורה, פריצת גדרות חדשים להתקנת פחי-אשפה וכד'. שינויים אלו נובעים בעיקרם מחוסר תכנון מוקדם מפורט כמתבקש.

- ו. הפיקוח על ביצוע העבודות על ידי הקבלן אמור לקבל את ביטוי ברשימת מטלות הכוללות בין השאר את התאמת הביצוע לתכנון, היבט הביצוע מבחינה מקצועית ואיכותית כפי שנדרש בסטנדרטים ובחווה. לשם כך אמור המפקח לגבות את החלטותיו והערותיו ביומן-עבודה שיש לנהל לכל עבודה, בזמן אמת. החלטות אלו המתקבלות על ידי המפקח אמורות לפתור בעיות שלא נצפו מראש (דרישות נוספות וכדומה) ואמורות להוות בסיס לתשלום ולבקרה על ביצועי הקבלן ולכן יש לרושמן באופן מסודר ומדויק ביומן עבודה.
- בפועל נמצאו רק בחלק מתיקי העבודות שבוקרו, יומני-עבודה, כאשר לגבי חלקן גם קיים ספק סביר האם הם נרשמו בזמן-אמת והאם נחתמו כדין על-ידי המפקח.
- בהזמנות האחרות כלל לא נמצאו יומנים המאפשרים בקרה על הביצוע, ובמיוחד, על עבודות שלא ניתן לאמוד לאחר מעשה, כגון פירוקים, תיקונים וכדומה.
- ז. בחשבונות שהוגשו לאישור מחלקת ההנדסה לשם תשלום, מלווים במסמכים שונים שנבדקו לכאורה על ידי המפקח, נמצאו מקרים רבים ללא חתימת המפקח (למרות שניכרים תיקונים בכתבי הכמויות). יתרה מזאת נמצאו גם מקרים רבים תיקונים נוספים שבוצעו על ידי מחלקת הנדסה (בהתאם למה שנמסר לביקורת).
- במדידות שבוצעו על ידי הביקורת, והתאמת הדרישות לתשלום למצב בשטח, התברר כפי שדווח בדוחות הפרטניים, שבסעיפים רבים אושרו במקרים רבים כמויות הגדולות באופן משמעותי מהכמות שנמצאה בפועל. נשאלת השאלה כיצד אושרו הכמויות ע"י הפיקוח?
- ח. הביקורת מצאה שימוש בסעיפים מתוך החווה הכללי לשם דרישות תשלום לביצוע עבודות, שתמורתן כבר נכללת בסעיפים אחרים. ההגדרות והמשמעויות לתחולת העבודה ומחירה, מפורטים בנספח לחווה ההתקשרות בין העירייה לבין סו"ב וכלולים בחוברת מפרטים מיוחדים ופרטים סטנדרטיים של החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי בע"מ. לדוגמה, מחירי עבודות ריצוף באבנים משתלבות כוללות את המצעים הנדרשים והידוקים. דוגמה אחרת מתייחסת לעבודות חפירה הכוללות את הפינוי למקום שיורה המפקח. למרות המפורש בדוגמאות, נמצאו מקרים רבים שהקבלן דרש עבור עבודות אלו תשלום נפרד, אשר אושר על ידי הפיקוח ואף על-ידי מחלקת ההנדסה.

ט. במהלך הביקורת נצפו מקומות רבים בהם איכות הביצוע היתה ירודה. למשל, מדרכות וכבישים ששקעו וביצוע עבודות בחומרים לא מתאימים כגון גדרות שנמצאו עשויים מחומרים ישנים. בדיקה איכותית של הביצוע אמורה להתבצע באמצעות מעבדה לבדיקת חוזק וצפיפות חומרים לשם בחינת התאמתם למפרט. איכות הביצוע במהלך העבודה אמורה להיות מפוקחת על ידי המפקח כאשר התוצאות אמורות להיבחן על ידי מעבדה. במספר הזמנות עבודה, נמצאו תוצאות בדיקות מצעים ואספלט, לעומת זאת לא נמצאו בדיקות לעבודות בהן בוצעו בעיקר מדרכות. השקיעות שנראו בזמן הביקורות מוכיחות על פגמים בביצוע וראוי לערוך בדיקה תקופתית לאחר הביצוע כמדד אפשרי לבחינת האיכות.

י. לשם המחשת ממצאי הביקורת להלן טבלת העבודות שבוקרו, סכומי חיובי היתר לעומת החשבונות הסופיים. הסכומים מבוססים על מחירי יסוד בלבד, ללא חישוב התייקרויות והנחות לפי סעיפים ותאריכי הביצוע. המספרים מעוגלים וניתנים לצורך המחשה בלבד.

אחוז הסטייה	סכום חיוב היתר באלפי ש"ח	סכום החשבון הסופי באלפי ש"ח	המקום	עבודה מס'
18	120	640	חנקין	104
20	90	450	גיל עמל, הנגב,	35
9	85	900	- הרקון + מכבים	47
10	80	750	- קיבוץ גלויות	34
			גני צבי	56*
25	20	80	הגפן	
20	35	170	העליות	
57	80	140	הדבש	
22	140	640	יורדי הים	
22	120	540	הנריטה סולד	
18	770	4,310	סה"כ	

* לגבי העבודות בגני צבי, בנוסף לביקורת זו, נעשתה ביקורת הנדסית מקיפה יותר ע"י חברת א. גפני הנדסה וניהול, ועפ"י ממצאיו של ביקורת זו, חשבון הקבלן כפי שהוגש מסתכם ב- 3,837 ש"ח ללא מע"מ. החשבון שהוכן ע"י א. גפני לאחר הביקורת בשטח, עומד על 1,777 ש"ח ללא מע"מ. הפרש לטובת העירייה שמסתכם ב- 2,060 ש"ח.

אם כן, עודף החיוב כפי שמסתמן מהטבלה שלעיל (על אף שאינו מקיף את כל הפרויקט של גני צבי), מבטא הערכה זהירה בלבד, לעומת עודף החיוב שמסתמן מבדיקתו של א. גפני.

בהמשך, הנושא הגיע להליך משפטי, שכלל גישור / פישור בין סו"ב, חב' גני-בר בע"מ ועיריית הוד-השרון כשלאחר מספר חודשים הושג הסכם פשרה, שקבע ששכר החוזה הסופי יהיה 2,620,000 ש"ח לא כולל מע"מ (זאת בהשוואה ל- 2,480,000 ש"ח, שאושר עד כה ע"י ההנדסה).

אם כן, התוספת עפ"י הבורר מתבטאת ב- 140,000 ש"ח בלבד, לעומת אישור ההנדסה.

5. מסקנות והמלצות

- א. חוסר בתכנון מוקדם מפורט, יצר מצבים של תוספות לעבודות, ביצוע חוזר וחריגות מהתקציב.
- על-מנת למנוע מצבים כאלו או להקטיןם במידה ניכרת, מומלץ לפני כל הזמנת עבודה, להכין תוכניות מפרטים וכמויות מבוססות לביצוע העבודה הנדרשת.
- ב. היעדר מדידות ושרטוטי מצב קיים לפני תחילת הביצוע או אף לפני התכנון, לא אפשרו הכנת כתבי כמויות מבוססים וכמו-כן, נקודת ייחוס למדידת הכמויות שבוצעו למעשה ושעבורם דרש הקבלן תשלום. מומלץ אפוא להכין תוכנית מצב קיים לקראת תכנון או לא יאחר ממועד הוצאת ההזמנה.
- ג. המצב שבו הוגדלו (הוקטנו) תקציבים ללא התייחסות לסעיפים מוגדרים בהזמנה, מונעים אפשרות לבקרה על סעיפי הביצוע בפועל. במצב זה ניתן במסגרת התקציב שאושר לחרוג בסעיף מסוים בשיעור ניכר, על חשבון סעיפים אחרים, כאשר הבקרה אינה אפשרית מחוסר מסמכים מסודרים. מומלץ אפוא שתוספת (גריעת) תקציב תהיה מלווה בכתב כמויות מתאים.
- ד. סכומי חיובי היתר שהביקורת מצאה בחשבונות שהוגשו ואושרו על-ידי הפיקוח, הינם גבוהים הן באופן מוחלט והן באופן יחסי להיקף. המשמעות של ממצאים אלו שהפיקוח שנעשה על העבודות לא היה ברמה המצופה. מומלץ שהזמנת עבודת הפיקוח תכלול מפרט מוגדר למטלות המצופות.

בין השאר יש להגדיר במפורש את המחויבות לנהל יומן עבודה בפורמט אחיד ובזמן אמת כולל חתימות הקבלן והמפקח, אישור והשוואת תרשימים ושרטוטים לאחר ביצוע שמגיש הקבלן למצב בשטח, הגדרת תחום סמכות לביצוע שינויים בשטח על ידי המפקח והחובה לקבל אישור נוסף בכתב ממחלקת ההנדסה על חריגות, אישור ובדיקת סעיפי ההזמנה והמפרט הכללי לפני אישור דרישות הקבלן לתשלום, אישור מסודר של חישובי הכמויות על ידי חתימת המפקח עליהם, הגדרת סעיף בדיקות איכותיות שנדרשות לביצוע על ידי המפקח, ביומן העבודה כגון עובי שכבות מצעים, זיון בטונים וכדומה.

ה. מומלץ שיוגדר בכל הזמנת עבודה, סעיף המתנה את אישורה של העבודה ואת אישור החשבונות, בצירוף מסמכי בקרת איכות שיוגדרו מראש. כמו-כן, יותנה אישור החשבון לתשלום, בהימצאות כל המסמכים שהוזכרו לעיל, כגון: יומן עבודה, שרטוטים לאחר ביצוע וכו'.

ו. מומלץ לכלול סעיף ערבות טיב ביצוע, שיאפשר לעירייה לבצע תיקון מחדלי ביצוע על חשבון הקבלן.

הזמנה 34 : ביצוע עבודות פיתוח רח' קיבוץ גלויות

1. כללי

1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח ברחבי העיר שנעשו על-פי הסכם בין עיריית הוד-השרון, לבין סולל-בונה, נבדקה על-פי בקשת משרד מהנדס העיר ומבקר העירייה, הזמנה מס' 34 מיום 13.7.97. ההזמנה התייחסה לפיתוח רח' קיבוץ גלויות והסדרת צומת רח' ששת הימים וקיבוץ גלויות.

1.2 היקף העבודות בהתאם להזמנה הסתכם ב- 688,652.68 ש"ח, כולל מע"מ.

1.3 החשבון הסופי מספר 5 מתאריך 15.11.98 הסתכם ב- 837,906.09 ש"ח.

1.4 החשבון הסופי מספר 5 מתאריך 13.6.99 הסתכם ב- 872,672 ש"ח כולל מע"מ, דהיינו, גידול לכאורה בהשוואה למחירי החוזה ב-26% לערך בלבד, ללא כל אסמכתא בתיק, המסבירה את הצורך בתוספת זו. מתוך ניתוח ההבדלים בין סעיפי החוזה לחשבון הסופי מתברר שישנם סעיפים כגון תאורת חוף והכנות בהם היה בחוזה סכום של 242,462 ש"ח בעוד שבחשבון הסופי סעיף זה הסתכם ב-8,892 ש"ח בלבד דהיינו, רק 3% מההיקף המקורי ומאחר ובוצעו עמודי תאורה בשטח יש להניח שהתשלום עבורם היה בנפרד.

מאידך, בעבודות הכנה ופירוק שתוקצבו ב-21,650 ש"ח, הגיע הקבלן בחשבון הסופי ל-93,562 ש"ח, דהיינו, גידול פי 4.3. לפיכך מה שנראה כסטייה כוללת של התקציב ב-26% הוא למעשה גדול בהרבה.

2. נושאי הביקורת

הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :

א. תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו ומידת התאמתו של הביצוע לתכנון.

ב. מידת ההתאמה בין החשבונות שהוגשו לביצוע בפועל.

ג. התאמה בין מחירי החוזה וניתוח מחירים לפי המחירים שהוגשו.

ד. רמת הפיקוח על ביצוע העבודות ואישור החשבונות (כולל רישום יומני עבודה).

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש מרץ ואפריל 2000 כדלקמן :

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) וצו התחלת עבודה.
- ב. חשבון סופי מס' 5 מנובמבר 1998 וכן חשבון סופי נוסף מס' 5 מיוני 1999.
- ג. מסמכי חישוב כמויות ושרטוטים, וסקיצות שהוגשו על ידי הקבלן והיוו את הבסיס להגשת החשבון.
- ד. תיקונים חוזרים שנעשו על גבי דפי ריכוז כמויות.
- ה. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ו. שיחות וקבלת הסברים מתושבי הרחוב.

4. ממצאים

4.1 כללי

- א. להזמנת העבודה צורפו שרטוטים שהתייחסו רק לעבודות פיתוח שצריך היה לבצע בצומת רח' קיבוץ-גלויות עם רח' ששת הימים. שאר הסקיצות שנמצאו בתיק העבודה הן סקיצות שנעשו על-ידי מהנדס הקבלן אך מאחר שהן נעשו ביד חופשית הם היו ללא ק"מ. כך שישנו עיוות גדול בין הצורה הגיאומטרית של השטח והסקיצות יד שעליהן מתבסס הקבלן בהכנת חישובי הכמויות.
- ב. לא נמצאו כל יומני עבודה שבהם ישנן הנחיות המפקח על הצורך בשינויים, תיקונים, או ביצוע עבודות בלתי-צפויות. ולפיכך, קשה גם לבדוק את הצורך בעבודות חוזרות של פירוק והנחה מחדש של עבודות ריצוף, אבני שפה ואבני גן.
- ג. כתוצאה מסיורים שנעשו על-ידי הביקורת בשטח, התברר שישנם מספר רב של מקומות בהם שקעה המדרכה וכן מקומות בהם נקבעו עמודי תאורה שאינם מאפשרים מעבר חופשי של הולכי-רגל.

ד. ממצאים כמותיים
סעיף 01.40.06.311 - ריצוף באבנים משתלבות

הכמויות חושבו על בסיס סקיצות. האחת ע"ג שרטוט מתכנן הצומת ששת-הימים וקיבוץ גלויות, השניה סקיצה ידנית לא-מדויקת וללא קנה-מידה של הרחוב עצמו והשלישית והרביעית הן סקיצות של השביל וגן-ילדים.
הביקורת מצאה שהמידות בסקיצה הראשונה השלישית והרביעית הן מדויקות, כאשר המידות בסקיצה השנייה מופרזות. כמו-כן, התברר שהסקיצה השנייה חופפת בחלקה את סקיצת הצומת.
חישוב השטחים המפורט מצביע שהכמויות בחשבון הסופי גדולות מהקיים ב-1,024 מ"ר. אי לזאת קיים חיוב עודף כדלהלן:
 $1,094 \times 58 = 63,452$ ש"ח.

סעיף 01.04.06.500 אבן שפה מבטון

סעיף 01.51.01.440 פירוק א. שפה קיימת והנחת מחדש

הביקורת בחנה את ביצוע עבודות הנחת אבני השפה בשטח. ניתן היה לזהות את אבני השפה החדשות שהונחו, וקיימת מידה סבירה של התאמה לכמויות שפרט הקבלן. לעומת זאת, קשה היה לזהות בבירור את אבני השפה שפורקו והונחו מחדש, למעט ההנמכות שצינו על-ידי הקבלן וסומנו בסקיצות. מתברר שבאורכים שנמדדו במציאות קטנים מהמידות שצינו על-ידי הקבלן, אולם מאחר וקשה לבחון את יתר הפירוקים וההנחה מחדש מקבלת הביקורת את כתב הכמויות של הקבלן.
במקרה זה מתברר שהחישובים בדף הכמויות, כולל תיקונים שונים שנעשו בהם, אינם מדויקים, וקשה לבחון את ההתאמה בין חישובים אלו לבין הכמויות שהוגדרו בחשבון סופי.

סעיף 01.40.06.501 - אבן שפה משופעת מבטון

בסעיף זה דרש הקבלן תשלום עבור 115.8 מ'. הביקורת שערכה מדידות בשטח מצאה 104 מ' בלבד. לאור האמור ישנה דרישה עודפת בסך
 $115.8 - 104 = 11.8$
ובערך כספי של $11.8 \times 42 = 495.60$ ש"ח.

סעיף 01.40.06.602 אבן שפה גנני על יסוד בטון

בסעיף זה דורש הקבלן תשלום עבור 962.9 מ'. ביקורת שערכה בדיקות ומדידות בשטח התרשמה שבחלק מאבני הגן לא הונחו על יסוד בטון כפי שנאמר בסעיף אלא ללא יסוד. התרשמות זו נובעת מכך שישנם מספר מקומות בהם שקעה המדרכה ואבן השפה התפרקה ולא נראה היה שום יסוד בטון. רצוי אפוא לערוך בדיקה יסודית היכן ובאיזה אורך אומנם ישנו יסוד בטון. ישנה אי-בהירות באשר למרכיב של 203.5 מ' המופיע בריכוז הכמויות - דף מס' 8, והמפנה לעמודים 14 ו-22, ולא ברור היכן מונחים אבני-גן אלה.

סעיף 01.51.01.410 - פירוק ריצוף מסוג אבן משתלבת ופינויה

בסעיף זה דורש הקבלן תשלום עבור 834 מ"ר. בדף ריכוז הכמויות נמצאו רק 782.33 מ"ר. רק אם נוסיף 52 מ"ר שכנראה נמחקו ע"י המפקח, נקבל את השטח המבוקש. גם כאן לא ברור מדוע צריך היה לפרק את כל הצומת של ששת הימים, עם רח' קיבוץ גלויות ולא לעשות שימוש בריצוף זה.

סעיף 01.51.01.450 - פירוק כבישים ומדרכות אספלט

בסעיף זה דורש הקבלן עבור פירוק אספלט בשטח של 4,681.3 מ"ר. הכמות הזו מושתתת על מרכיב בסך 3,649.9 מ"ר המהווה את השטח שרוצף באבנים משתלבות ללא הצומת. כאמור, מצאה הביקורת שהשטח הנדרש גדול מהשטח במציאות בכמות של 1,094 מ"ר. (ראה סעיף 01.40.06.311)

לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך: $1,094 \times 5.5 = 6,017$ ש"ח.

סעיף 01.51.02.450 - יישור והידוק מלא של שתית לכבישים ומדרכות

מתוך ניתוח מרכיבי השטח מתברר שכ- 5,000 מ"ר הינם חיוב עבור מדרכות אשר כפי שכבר הוזכר בדוחות הקודמים נכלל המצע והידוקו במחיר הנחת הריצוף. לפיכך ישנה דרישה עודפת של $5,000 \times 1.5 = 7,500$ ש"ח.

סעיף 01.51.01.723 - סילוק ערימות פסולת

בסעיף זה דורש הקבלן עבור פינוי 2,496.1 מ"ק. מתוך הכמות הזו ישנם כ-670 מ"ר ריצוף אשר לפי חישוב הספק מהווים $268 \text{ מ"ק} = 0.4 \times 670$. עבור חלק זה שולם כבר בסעיף 01.51.01.410 עבור הפינוי של הפסולת. לפיכך ישנו חיוב עודף של $2,412 = 268 \times 9$ ש"ח.

להלן עיקרי הממצאים הפרטניים:

- א. נמצאו דרישות מוגזמות לתשלום עבור שטחי ריצוף מעבר לנמצא בשטח.
- ב. נמצאו דרישות לתשלום כפול עבור הידוק של שטחי ריצוף כאשר הן נכללות במחיר הנחת הריצוף.
- ג. נמצאו סעיפים בחשבון סופי מס' 5 שלא הופיעו כלל בחוזה ולא היה כל תיעוד המנחה את הקבלן לבצע עבודות אלה. לדוגמה:
סעיף 01.51.01.440 - פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש.
סעיף 01.43.01.012 - חפירת תעלות כבלים.
סעיף 01.43.01.030 - הספקת והתקנת מוליך נחושת שזור.

5. מסקנות

5.1 תכנון

- א. חוסר בתכנון מוקדם מקיף על פני כל העבודה - הן בשרטוטים, או במפרטים מתאימים גרם במקרים רבים לעבודה כפולה, של פירוק והנחה חוזרת וביצוע עבודות שלא הוגדרו מראש.
- ב. חוסר בשרטוטי מצב קיים, לא אפשרו לביקורת לבחון בצורה מדויקת את העבודות שבוצעו למעשה.

5.2 התאמת כמויות

בחשבונות שהוגשו נתגלו מקרים רבים בהם נקב הקבלן בכמויות מוגזמות שלא נמצאת בשטח. יתרה מזאת, נדרשו כספים עבור עבודות שקשה היה לביקורת לוודא שהם בוצעו, כגון פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש.

5.3 הפיקוח

הפיקוח אמור היה בין השאר לטפל בפתרון בעיות שנובעות ממצבים שלא נצפו מראש, מחוסר תכנון מלא, או ממצבי עולם שקשה היה לחזותם. לפי התרשמות הביקורת לא נעשה פיקוח כהלכה בשעת ביצוע העבודה, ולראיה, לא נמצאו כלל יומני עבודה.

הזמנה 35 : רח' הנגב - רח' הסדן - נאות הפקאן

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע עבודות פיתוח ברחבי העיר שנעשו עפ"י הסכם בין עיריית הוד-השרון לסו"ב, נבדקה עפ"י בקשת מהנדס העיר הזמנה מס' 35 מיום 13/7/97.
- 1.2 היקף העבודה בהתאם להזמנה המקורית, הסתכם ב- 261,695 ש"ח (כולל מע"מ) בתאריך 30/7/98 הוגדלה ההזמנה ב- 520,304.79 ש"ח והסתכמה ב- 782,000 ש"ח.
- 1.3 החשבון הסופי שהגיש הקבלן מ- 18/1/99 הסתכם ב- 522,399 ש"ח, דהיינו הפרש של 259,600 ש"ח לערך. דהיינו הקטנת היקף החוזה ב- 32%.
- 1.4 החריגה של החשבון מפורטת במסקנות המצורפות לדו"ח בסעיף מס' 1.

2. נושאי הביקורת

- הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :
- (I) תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו והתאמת הביצוע לתכנון.
 - (II) מידת ההתאמה בין הכמויות בחשבונות שאושרו ובין הביצוע בפועל.
 - (III) התאמה בין מחירי הסעיפים שבוצעו למחירי החוזה ו/או ניתוחי מחירים.
 - (IV) מידת הפיקוח על ביצוע העבודה ואישור החשבונות (כולל יישום יומני עבודה).
 - (V) איכות הביצוע - רמת האיכות נבדקה אך ורק באופן ויזואלי, על מנת לקבל תמונה יותר מלאה יש צורך לערוך בדיקת העבודות מתחת לפני השטח.

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש ינואר ופברואר 2,000 כדלקמן:

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) צו התחלת העבודה והגדלה מס' 1.
- ב. חשבון סופי שאושר לקבלן.
- ג. מסמכי חישובי כמויות שרטוטים וסקיצות שהוגשו ע"י הקבלן ונמצאו בתיק העבודה.
- ד. דפי עבודה שנמצאו רק עבור רח' הפקאן.
- ה. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ו. שיחות וקבלת הסברים מתושבי שלושת הרחובות.
- ז. קבלת נתונים כלליים ממשרד מהנדס העיר והמפקח על העבודה.

4. ממצאים

1.1 רח' הנגב

סעיף 01-40-06-311 ריצוף באבנים משתלבות בעובי 6 ס"מ

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 1394.7 מ"ר.
הביקורת - לאחר מדידות בשטח מצאה רק 1092 מ"ר,
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך 302 מ"ר = 1394.7 - 1092
דהיינו סכום של: $302 \times 58 = 17516$ ש"ח

סעיף 01-40-06-500 אבן שפה מבטון רוחב 17 ס"מ

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 260 מ"א,
הביקורת מצאה לאחר מדידה בשטח, רק 223 מ"א.
לפיכך ישנה דרישה עודפת 37 מ' = 260 - 223
החיוב העודף מסתכם בסך של: $37 \times 40 = 1480$ ש"ח

סעיף 01-40-06-601 אבן שפה גננית

לקבלן אושר בסעיף זה תשלום עבור ביצוע 262.8 מ"א.
הביקורת לאחר שבדקה ומדדה בשטח מצאה 244 מ"א בלבד.
ישנה איפוא דרישה עודפת של $262.8 - 244 = 18.8$
החיוב העודף מסתכם ב- $18.8 \times 30 = 564$ ש"ח

סעיף 01-51-01-430 פרוק אבן שפה ופינויה

לקבלן אושר בסעיף זה תשלום עבור פרוק באורך 260 מ'
כאמור בסעיף 40-06-500 דלעיל ישנה דרישה
עודפת של 37 מ'. דהיינו חיוב על סך $37 \times 5 = 185$ ש"ח

סעיף 01-51-01-450 פרוק כבישים ומדרכות

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור פרוק 1394.7 מ"ר.
הביקורת העלתה שישנה דרישה עודפת של 302 מ"ר
כאמור בסעיף 01.040.06.311 דלעיל.
לפיכך החיוב העודף מסתכם ב- $302 \times 5.5 = 1661$ ש"ח

סעיף 01-51-02-450 יישור והדוק מלא של תשתית למדרכות

לקבלן אושר תשלום עבור 1564 מ"ר, מתוך שטח זה נלקחו
בחשבון 1394.7 מ"ר מדרכות + 116 מ"ר אבני שפה,
סה"כ 1510.7 מ"ר.
עבור אספלט בלבד ישנו שטח של 54 מ"ר, לפיכך ישנה דרישה
עודפת של: $1510 \times 1.5 = 2,265$ ש"ח

סעיף 01-51-03-310 מצע סוג א' לכבישים בעובי 30 סמ'

הקבלן דרש עבור 50.8 מ"ק. הסבר לדרישה מופיע בעמוד 4
לחישובים, בתוכם נכלל מצע עבור אבן שפה בשטח של 116 מ"ר
ובעובי של 30 סמ'.
לפיכך, ישנה דרישה עודפת $0.3 \times 116 = 34.8$ המהווים :
 $34.8 \times 55 = 1,914$ ש"ח
הערה : מצע לאבני שפה נכלל במחיר הנחתם לפי האמור
במפרט כלל לפיתוח של משרד הביטחון 1993 (40) עמ'
22-40.

סעיף 01-51-01-723 סילוק ערימות פסולת

לקבלן אושר תשלום עבור סילוק ערימות פסולת בנפח

של 331.5 מ"ק. מאחר והביקורת מצאה שכמות זו מתייחסת בעיקר לנפח הפסולת שנוצר מפרוק המדרכות והכבישים, והמחיר הבסיסי כולל את פינוי הפסולת למקום שאליו יורה המפקח, מהווה סעיף זה חיוב עודף 3042.9 ש"ח

4.2 איזור התעשייה גיל עמל

סעיף 02-51-01-723 סילוק ערימות פסולת

לקבלן אושר בחשבון הסופי תשלום עבור סילוק פסולת 1531 מ"ק (כמפורט בדפי החישוב שנמצאו בתיק העבודה בעמודות: 9,10,13,13 ושרטוטים 1,2,3,4). מתוך האמור בעמ' 13 סעיף 2 צוין במפורש שמדובר בחפירה בשטח (חפירת השטח לפני הכנסת המצעים) ולא סילוק פסולת. חפירה של שטח זה ופינויה נכללת בסעיף 02-51-02-210. לפיכך, כל הסעיף הזה הינו חיוב עודף המסתכם בסך של: 13,779 ש"ח.

סעיף 02-51-02-210 חפירה

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 2923 מ"ק חפירה. נפח זה נובע משני מקורות:

א. 1531 מ"ק שנזכר בסעיף 02-51-01-723.

ב. 1392 מ"ק שהינם חפירה עפ"י סקיצה 5 ודף חישוב מס' 8. בחוברת של החברה למשק וכלכלה של השילטון המקומי מפרטים מיוחדים של החברה למשק וכלכלה בסעיף 51-02 נאמר "שעבודות העפר יבוצעו בכל סוגי הקרקע ובכל תחום העבודה וגו' לרבות הובלה, ופיזור למילוי והובלה לפיזור עודפים במקום שיורה המפקח/ הרשות המקומית."

מאחר ובחישוב הנפח של החפירה לפי סעיף א' דלעיל לא הצליחה הביקורת לאתר בשטח את המיקום שצויין בסקיצה מס' 3 (כ-400 מ"ר) וזאת למרות שהמפקח התלווה לאנשי הביקורת לאתר, ונתבקש להצביע על המיקום גם נציג מח' ההנדסה לא היה יכול לעזור בכך. כמו כן נתגלו סטיות בחישוב השטח שצויין בסקיצה מס' 2 בסך 260 מ"ר. לאור האמור לעיל, ישנה כאן דרישה עודפת של: $211.2 \text{ מ"ק} = 0.32 \times (400 + 260)$. המהווים חיוב עודף בסך: $1267.2 \text{ ש"ח} = 6 \times 211.2$.

סעיף 02-51-02-450 יישור והידוק מלא של שתית לכבישים ומדרכות
בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 5800 מ"ר.
גם כאן כמו בסעיף 02-51-01-723 דלעיל ישנה דרישה עודפת בשטח של 660 מ"ר.
החיוב העודף לפיכך $990 \text{ ש"ח} = 660 \times 1.5$

סעיף 02-51-03-310 מצע סוג א' לכבישים
בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 1261.5 מ"ק.
כאמור בסעיף 02-51-01-723 דלעיל יש להחסיר נפח של $132 \text{ מ"ק} = 0.2 \times (400 + 260)$
ולכן ישנו חיוב עודף בסך $7260 \text{ ש"ח} = 132 \times 55$

1.2 רח' נאות הפקאן

סעיף 03-40-06-606 אבן גן שפועית קטומה צבעונית
לקבלן אושר לתשלום 259.6 מ' לפי 65 ש"ח/מ'.
מתברר שהאבן הקטומה שסופקה אינה צבעונית ולפיכך להערכת הביקורת ראוי לאשר מחיר נמוך ב- 10% מהמחיר שאושר.
דהיינו חיוב עודף בסך $1687.4 \text{ ש"ח} = 6.5 \times 259.6$

סעיף 03-41-01-175 צנרת השקיה תת קרקעית

לקבלן אושרו בסעיף זה 504.5 מ' צנרת בסך 8064 ש"ח
וכן בסעיף 03-57-02-396 פתיחת כביש אספלט ותיקונו
באותו אורך בסך 27,747.5 ש"ח, דהיינו סה"כ עבור
שתי פעולות אלה אושרו לקבלן 35,811.5 ש"ח.

הביקורת מצאה שחברת ש.ר. שביצעה את עבודות הפיתוח הראשוניות בשטח, הגישה חשבון עבור ביצוע 2 צינורות השקיה 2" בכל צד של הרחוב, (סה"כ 4 צינורות) שאושרו לתשלום באפריל 98. סה"כ הסכום שאושר לתשלום הסתכם ב- 67,190 ש"ח. הביקורת מביעה תמיהה מדוע לא השתמשו בצינורות שכבר הונחו מספר חודשים קודם לכן. יש לציין שבחוזה המקורי לא נדרש כלל ביצוע סעיף השקיה, וכן לא נמצאה הוראת ביצוע פורמלית ביומן עבודה.

סעיף 03-018-01-10 פרוק אדניות

לקבלן אושר תשלום עבור פרוק 34 אדניות. הביקורת מצאה בשטח, ובהתבסס גם על סקיצות שנערכו ע"י הקבלן – רק 16 יחידות. כמו כן, התברר שמחיר היחידה שעל פיו חושבה העבודה, התבסס על מחיר של עבודה חריגה שפורט בתיק העבודה (עמ' 15) והסתכם ב- 756 ש"ח ליחידה, כאשר בדו"ח החוזה ננקב לעבודה חריגה הסכום של 558 ש"ח בלבד. אי לזאת קיים חיוב עודף כדלקמן:

$$16 \times 558 = 8928 \text{ ש"ח} - \text{מגיע לקבלן}$$

$$25,704 \text{ ש"ח} - \text{סך שאושר לקבלן}$$

לפיכך העודף הוא: $25704 - 8928 = 16,776 \text{ ש"ח}$

ראוי לציין, שהמחיר שנקב בדו"ח החוזה לפרוק בסך 558 ש"ח ליח', נראה לביקורת על פניו מוגזם. לפי מחיר פרוק אבני שפה ופינויים (בחוזה היסודי) הוא 5 ש"ח למטר, כך שאפילו אם עבור אדנית מאבנים קטומות נעריך מחיר כפול למטר, אזי מחיר הפרוק של אדנית באורך ממוצע של 10 מ' יגיע ל- 100 ש"ח בלבד, ולא 558 ש"ח כאמור. עבור פינוי האדמה באדנית בסדר גודל של 4 ממ"ק, אמור להיות המחיר תוספת של כ- 100 ש"ח נוספים (וזאת רק למקרה שמחסלים את האדנית). ראוי איפוא לבחון מחדש כיצד נקבע המחיר בדו"ח החוזה.

סעיף 03-40-06-311 ריצוף באבנים משתלבות

לקבלן אושרו 450.8 מ"ר ריצוף, חלק משטח זה מתייחס

לריצוף שטחי אדניות שפורקו. שטח זה קטן ב- 71 מ"ר
מהשטח שנמדד (אדניות קטנות),
לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך: $71 \times 58 = 4118$ ש"ח

סעיף 57-02-428 שעת מחפר

פירוט העבודות בהם תואר עיסוקו של המחפר התייחס

לעבודות נקיון והזזת אבני שפה.
להערכת הביקורת כלולות עבודות אלו במחירי הסעיפים
השונים המתייחסים לביצוע העבודה.
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך 7500 ש"ח

סעיף 57-02-434 עבודות עזר שונות לפי ימי עבודה של פועלים

לדעת הביקורת, עובדים אלה, כאמור בסעיף 51-02-428
דלעיל כלולים בסעיפי הביצוע, ולפיכך ישנו חיוב עודף 4600 ש"ח

2. מסקנות

2.1 היקף העבודה (עבודה 35)

מתוך עיון בתיק זה מתברר שישנן סטיות מהותיות בין התקציב שאושר
לעבודה זו, ובין ביצועה בפועל.
היקף החוזה לאחר הגדלתו הסתכם ב- 667,919 ש"ח ללא מע"מ
דו"ח החוזה (ההזמנה) הסתכם גם כן ב- 687,919 ש"ח ללא מע"מ
ביצוע החוזה הסתכם ב- 446,495 ש"ח ללא מע"מ

הביקורת מצאה שסה"כ ההוצאה הכספית עבור כל הפרויקט, הייתה נמוכה
מזו שתוכננה. בדיקת חלוקת הכספים לפי הרחובות מראה שישנה סטייה
משמעותית בין היקף הפעילות החזויה בכל רחוב ובין זו שבוצעה.

ה- % שבוצע	הביצוע	ההזמנה (דו"ח חוזה)	שם הרחוב
40%	143,255 ש"ח	365,155 ש"ח	רח הנגב
59%	160,190 ש"ח	269,692 ש"ח	גיל-עמל
271%	163,055 ש"ח	60,501 ש"ח	נאות הפקאן

הביקורת תוהה מהן הסיבות לסטיות המשמעותיות הן כלפי מעלה והן כלפי מטה בין הביצוע להזמנה.

2.2 דוקומנטציה

הביקורת לא מצאה בתיק ההזמנה שום מסמכים המעידים על מצב השט

לפני ביצוע

העבודה, עובדה שהקשתה על הביקורת להעריך את היקף העבודה שבוצעה ע"י הקבלן.

2.3 תכנון מוקדם

למרות שלכאורה הונחה צנרת להשקיה בנאות הפקאן (על סמך אישור החשבון לקבלן הראשון בשטח) ולמרות שאין סעיף חוזי להנחת צנרת כזו, הונחה צנרת חדשה בהוצאה שהסתכמה בכ - 36000 ש"ח, וזאת כנראה מחוסר התייחסות לתכנון מוקדם נדרש ולמצב השטח לפני תחילת העבודה.

2.4 יומני עבודה

פרט לנאות הפקאן, לא נמצאו כל יומני עבודה המתארים הן את הוראות הקבלן והן המפקח על ביצוע העבודה. לפיכך לא ברור אם העבודות שבוצעו נעשו באישורו ובהשגחתו של המפקח.

2.5 פיקוח על העבודה בשטח

כאמור לעיל, לא התנהלו יומני עבודה כלל וברח' הפקאן בהם ישנם מספר דפים נחתמו הדפים ע"י הקבלן בלבד. גם המדידות בשטח לא היו מושלמות מאחר ונמצאו סטיות בין החשבון שאושר ע"י הפיקוח ובין מדידות הביקורת (ראה פרק ממצאים).

הזמנה מס' 47 - שכונת נוה נאמן

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח הנ"ל, נבדקה העבודה בהתאם להזמנה הנ"ל. הבדיקה בוצעה בהתייחס ל- 2 רחובות מתוך 11 רחובות שמיוחסים להזמנה זו. הבדיקה בוצעה בצורה מדגמית ביחס לפרקים העיקריים שפורטו בחשבון לגבי שני הרחובות, דהיינו רח' המכבים – ע"י הקבלן ליאון פרינץ ורח' הרקון - ע"י הקבלן גיל אודרס, שניהם בפיקוח רמי שמיר.
- 1.2 היקף ההזמנה המקורית לכל העבודות בהזמנה מס' 47 היה 1,926,149 כולל מע"מ (13.7.97) כאשר הייתה תוספת שהסתכמה ב- 1,121,836 ש"ח (ב- 18.5.98), ואילו לאחר מכן הייתה הקטנה בסך 1,000,000 ש"ח (28.6.98), כך שסה"כ ההזמנה הסתכמה ב- 2,047,985 ש"ח (כולל מע"מ). בפועל מסתכם החשבון הסופי שאושר בעירייה ביום 7.1.99 בסך 2,599,166 ש"ח (כולל מע"מ).
- 1.3 ראוי לציין שהסכום שאושר בחשבון הסופי גבוה ב- 26% מסכום ההזמנה המעודכן כנ"ל.
- 1.4 המחירים והסכומים בביקורת הפרטנית ברחובות שנבדקו, מתבססים על מחירי יסוד ואינם כוללים הנחות, תוספות ומע"מ.

2. מבוא

בתוך ההזמנה מס' 47 נמצא החשבון הסופי המתייחס לרח' המכבים, כאשר כל החומר הנלווה כולל חשבוניות מתייחס לקבלן אודרס. בפרוט חשבון הקבלן הצטברה דרישה לרח' זה בסך כולל של 28,005 ש"ח בלבד (לפני מע"מ), ואילו החשבון הסופי שאושר לרח' זה הסתכם ב- 416,410 ש"ח (ללא מע"מ). הביקורת בקשה הסברים להפרשים ואז נמסר לה קלסר עבודות נוסף המתייחס לאותו מס' עבודה בציון השם ליאון פרינץ.

מסתבר שמרבית רישומי הכמויות מופיעים בתיק (ליאון פרינץ), כאשר החשבון הסופי שהוכן בעירייה בתיק העיקרי כלל גם את דרישות הקבלן אודרס שנמצאו בתיק העיקרי.

הביקורת ניסתה לבחון את הכמויות שמופיעות בחשבון הסופי ביחס למצאי בשטח בכללותו ללא התייחסות ספציפית לפיצול בין שני התיקים.

ראוי לציין שהחלק של הקבלן אודרס ברח' המכבים אינו משמעותי לחלוטין. בנושא אספלט - מצאה הביקורת שהסכום המופיע בחשבון הסופי מבוסס רק על כתבי הכמויות והסקיצות שבתיק של ליאון פרינץ ולא נלקחה בחשבון הדרישה של הקבלן השני שהסתכמה ב- 80 טון המהווים סך של 20,080 ש"ח, וזאת בניגוד לסעיפים אחרים שבהם בחשבון הסופי כן נלקחו הכמויות של הקבלן השני בתוספת לקבלן הראשון.

ראוי לבחון מניין נובעים ההפרשים בצורת ההתחשבנות ?

3. ממצאים

3.1 ממצאים לרח' המכבים.

סעיף 01.04.06.301 ריצוף באבנים משתלבות

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 2907 מ"ר במדידות שנעשו בשטח

וכן בהסתמך על סקיצות מס. 1 ומס. 2 שעליהם הסתמך הקבלן בהגשת החשבון, נתבררו אי דיוקים בין הרשום בסקיצה והמציאות. ההפרש במ"ר הנובע משוני במדידה, מסתכם ב- 100.47 מ"ר עבור הפרש במידות, ובסה"כ דרישה עודפת של: $58 \times 100.5 = 5,829$ ש"ח

סעיף 01.04.06.500 אבן שפה מבטון ברוחב 17 ס"מ וגובה 25 ס"מ

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 387.9 מ"ר הביקורת מצאה שסה"כ

אבני שפה שהוחלפו הסתכמו ב- 78.9 מ' (כמפורט בדף חישוב כמויות מס. 7) + אבני שפה מונמכות באורך כולל של כ- 150 מ' ולא 309 (כמפורט בדפים 8,9 בחישובי הכמויות), הכולל בתוכו הנמכות ישנות, סה"כ דרישה עודפת של: $40 \times [387.9 - (78.9 + 150)] = 6,360$ ש"ח

סעיף 01.40.06.602 אבן שפה גננית 10/20

הקבלן דרש עבור 1166.3 מ"א ונמצאה סטיה של 30 מ'

לפיכך דרישה עודפת בסך: $32 \times 30 = 960$ ש"ח

סעיף 01.51.01.430 פרוק. אבן שפה קיימת ופינויה

בחשבון הסופי אושר 453.6 מ' כפי שהביקורת ציינה בסעיף

40.06.500 דלעיל, סה"כ הונחו 229 מ' אבני שפה ואבנים מונמכות חדשות, ישנו כאן חיוב עודף של:

$$5 \times (453.6 - 229) = 1,123 \text{ ש"ח}$$

(ראוי לציין שהכמות שאושרה הורכבה משני חשבונות הקבלנים).

סעיף 01.51.02.450 יישור והידוק מלא של תשתיות לכבישים ומדרכות

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 2907 מ"ר שמרביתם מיועד

למדרכות. מאחר ולפי המפרט המיוחד של החברה למשק וכלכלה בסעיף 51.06.01 נאמר במפורש שעבודת הריצוף כולל שכבת חול אספקת האבנים והמצע וחיזוקו.

לפיכך סעיף זה עודף בסך: 4,360.50 ש"ח

סעיף 01.51.03.361 מצעים להשלמת כבישים בעובי 5 עד 15 סמ'

הביקורת התרשמה שסעיף זה מתייחס למצע עבור מדרכות ואבני שפה ומאחר שהמצע עבורם נכלל במחיר הנחתם, לכן ישנה דרישה עודפת של כל הסעיף בסך:

12,400 ש"ח.

3.1 ממצאים לרח' הרקון.

סעיף 02.04.06.311 ריצוף באבנים משתלבות

מדידת שטח הריצוף נערכה ע"י בדיקה של מידת ההתאמה

בין הסקיצות שצורפו להזמנה ובין המצוי בשטח, וכן חישוב אריטמתי של השטחים כפי שבאו לידי ביטוי בדפי החישוב 1 עד 11 שצורפו לתיק.

מסקנת הביקורת שהאישור בחשבון הסופי ל- 2912 מ"ר תואם את המצוי בשטח.

סעיף 02.04.06.602 אבן שפה גננית

לקבלן אושרו 510 מ' אבן שפה גננית. הביקורת מצאה שישנה התאמה בין הכמות שאושרה למצוי בשטח.

סעיף 40.06.410 מדרגות בטון יצוק

הקבלן ביקש עבור מדרגות טרומיות בלבד, אך בחשבון הסופי

אושר לקבלן ביצוע מדרגות טרומיות וכן מדרגות יצוקות בשטח, באורך זהה. להערכת הביקורת האישור בחשבון הסופי למדרגות יצוקות באתר הינו מוטעה ולפיכך ישנו חיוב עודף בסך של: 2,431 ש"ח

סעיף 02.51.02.450 יישור והידוק מלא של תשתית

השטח שעבורו דרש הקבלן עבור יישור והידוק התבסס על 5,460 מ"ר בתוכם נכללו שטחי מדרכות ואבני שפה בסך: $518.4 + 2,912.36 = 3,430.70$ מ"ר לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך: $3,430.70 \times 1.5 = 5,146.05$

סעיף 02.51.03.361 מצע להשלמת כבישים בעובי 5 עד 15 סמ'

א. הקבלן דרש עבור 738.15 מ"ק מצע. בנפח זה נכללים רק 2,029.96 מ"ר כבישים, דהיינו נפח מצע הכבישים הינו: $0.3 \times 2,029.96 = 608.7$ מ"ק לפיכך, ישנה דרישה עודפת של 130 מ"ק $608 - 738 =$ והחיוב העודף מסתכם ב: $62 \times 130 = 8,060$ ש"ח

ב. התעריף אשר לפיו דרש הקבלן עבור המצע, נקבע ל- 62 ש"ח למ"ק, אך למעשה צריך היה לחייב לפי 55 ש"ח למ"ק, מאחר והשתמשו בעובי מצע של 30 סמ'. לפיכך החיוב העודף מסתכם ב- $608 \times (62-55) = 4,256$ ש"ח

סעיף 40.07.370 בניית קירות מבטון (מול בית 53 א)

אורך הקיר בסקיצה מס. 7 הינו 9.30 מ' בצד ימין, אך למעשה

אורכו 5.60 מ' בלבד.

לפיכך ישנו עודף של: $0.74 \text{ מ"ק} = 0.25 \times 0.8 \times (9.3 - 5.6)$
דרישה עודפת של: $890 \times 0.74 = 658.60 \text{ ש"ח}$

4. מסקנות

- (א) כאמור, לביצוע העבודות באתר זה, הועבר רח' המכבים מהקבלן מ.ק.ד. הנדסה בע"מ (גיל טודרס) לידי ליאון פרינץ.
- לאור ממצאי הביקורת שגילתה שינויים מהותיים בכמויות בחשבון שאושר לתשלום לקבלן ליאון פרינץ, לעומת סטיות מזעריות בביצועו של הקבלן - מ.ק.ד. ברח' הרקון, כאשר שניהם היו תחת השגחת אותה חברת פיקוח, רמי שמיר, סבורה הביקורת שרמת איכות המסמכים כפי שאושרו ע"י הפיקוח נובעת ביסודה מאמינות הקבלנים.
- נמצא שהפיקוח אישר את עיקר דרישות הקבלנים וזאת למרות שהביקורת מצאה סטיות מהותיות אצל אחד מהם.
- מכאן שמסקנת הביקורת היא שרמת הפיקוח אינה כנדרש. הפיקוח אינו יורד לבדיקת הכמויות האמיתיות שבוצעו בשטח, ומסתמך בעיקר על המסמכים והסקיצות המוגשים לו ע"י הקבלן.
- (ב) מצעים לריצוף מדרכות ואבני שפה והידוקם כאמור בהתייחסות הביקורת לסעיפים אלה שנבחנו ברחובות המכבים והרקון, כלול מחיר המצעים והידוקם במחירי הריצוף והנחת אבני שפה, ולפיכך אין לאשר לתשלום עבודות אלה בסעיפים נפרדים.
- החיוב העודף בגין סעיפים אלו בשאר הרחובות בנווה נאמן, עשוי להסתכם בסכומים ניכרים, וראוי לבחון סעיפים אלו באופן פרטני.

דוח ביקורת בנושא עבודות

פיתוח - חוזה עיריית

הוד השרון עם סו"ב

הזמנה 56 - עבודות פיתוח שכונת גני צבי

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח ברחבי העיר, שנעשו על-פי הסכם בין עיריית הוד השרון לסו"ב, נבדקה על פי בקשת משרד מהנדס העיר, הזמנה מס' 56 מ-22.1.98.
ההזמנה התייחסה לפיתוח שכונת גני-צבי וכללה עבודת בשמונה מרחובות השכונה.
- 1.2 היקף העבודות בהתאם להזמנה הסתכם ב-1,033,688 ש"ח.
הסכום כלל בתוכו תוספות שונות, על מחירי היסוד, בהתאם לפרקים השונים ואינו כולל מע"מ והנחות.
צו התחלת עבודה ניתן ביום 26.1.98, על עבודה בערך של – 1,209,415 ש"ח כולל מע"מ.
בתאריך 28.6.98 ניתנה הוראת שינוי מס' 1 (הגדלה) בסך 500,000 ש"ח דהיינו, סכום מעודכן של 1,709,415 ש"ח כולל מע"מ.
חשבון מס' 4 כבר מתייחס למחיר חוזה 2,158,520 ש"ח מה – 29.4.99.
הביקורת לא קיבלה אסמכתא המתייחסת להגדלה השנייה.
- 1.3 הקבלן (סו"ב) הגיש ב- 18.8.98, חשבון שהסתכם במחירי יסוד כולל תוספות והנחה חוזית של 4% בסך – 3,837,618 ש"ח.
במידה וננטרל את ההנחה בסך 4%, יגיע הסכום ל- 3,997,518 ש"ח.
סכום זה כולל למעשה, גם עבודות בשלושה רחובות שלא נכללו בחוזה המקורי : הגפן, הערבה ואנשי בראשית.
הסכום בגין עבודות אלו כולל הנחה חוזית המסתכמת ב- 490.117 ש"ח, דהיינו 510,538 ש"ח במחירי חוזה.
אי לזאת, החשבון לפי דרישת הקבלן המתייחס לעבודות שבחוזה המקורי הסתכמו ב- (3,997,518-510,538) = 3,486,980 ש"ח לעומת סכום של 1,033,688 ש"ח לאותם רחובות שבחוזה המקורי.
המשמעות הינה גידול ב-237% .
- 1.4 החרגה של החשבון לעומת ההזמנה המקורית אמורה לנבוע למעשה משני גורמים עיקריים :
א. גידול בהיקפי העבודה ברחובות אליהם התייחסה ההזמנה המקורית, שלא נצפו מראש.
ב. כמויות לעבודות שלא בהתאם לביצוע בפועל או מחירים שלא בהתאם לסעיפי החוזה המקורי.

על בסיס נתונים אלו, התבקשה הביקורת לבחון את העבודות הנ"ל.

2. נושאי הביקורת

הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :

- א. תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו והתאמת הביצוע לתכנון.
- ב. התאמה בין הכמויות בחשבונות שהוגשו לביצוע בפועל.
- ג. התאמה בין מחירי הסעיפים שבוצעו למחירי חוזה ו/או ניתוחי מחירים.
- ד. הפיקוח על ביצוע העבודות ואישור החשבונות(כולל רישום יומני עבודה).
- ה. איכות הביצוע. בשלב זה, לא ביצעה עדיין הביקורת בקרה מלאה על איכות הביצוע, כאשר לבדיקה זו לגבי עבודות מתחת לפני הקרקע, עלולה גם להיות השלכה על נכונות כמויות של סעיפים אלו.

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש אוקטובר ונובמבר 1999 כדלקמן :

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) צו התחלת עבודה, והגדלה מס' 1.
- ב. חשבון הקבלן מס' 4, חשבון חלקי מס' 4 וחשבון סופי מס' 6 שהופקו במשרד מהנדס העיר.
- ג. מסמכי חישובי כמויות ושרטוטים שהוגשו ע"י הקבלן ונמצאו בתיק העבודה.
- ד. מסמכי יומני עבודה שנמצאו בתיק העבודה.
- ה. תיקוני מידות ע"ג שרטוטי הקבלן ותיקוני כמויות ע"ג חשבונית מס' 4 שמהם נובע חשבון מס' 6 .
- ו. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ז. שיחות וקבלת הסברים מתושבי השכונה.
- ח. קבלת נתונים כלליים על עבודות התאורה ממבקר מטעם העירייה שבדק את נושא התאורה והביצוע ע"י קבלני עבודות החשמל.
- ט. קבלת הסבר כללי על ביצוע העבודה מהקבלן המבצע.

4. ממצאים

4.1 כללי

- א. להזמנת העבודה לא צורפו שרטוטי דרישה ושרטוטי מצב קיים. פרוט העבודות בהזמנה התייחס בפועל לעבודות העיקריות לביצוע. מיומני העבודה עולה שבוצעו סוגי עבודה רבים, בסכומים ניכרים שלא פורטו בהזמנה. חלק נכבד מסוגי העבודות המתייחסות לפירוקים, קשה להערכה ולמדידה, לאור המחסור בנתונים הנ"ל (למשל גדרות, פינוי פסולת, עקירת עצים וכו').
- ב. ביומני העבודה תוארו מקרים שונים לפיהם נדרש הקבלן לבצע עבודות פירוק, בקנה מידה גדול, שנבעו כנראה מחוסר הגדרה ותכנון לעבודות. שבוצעו. למשל:
נושא של הנמכות מדרכה ואבני שפה בכניסות לבתים (רח' העליות).
נושא ביצוע הרחבות לחניות - מפרצים (רח' יורדי הסירה).
נושא פרוק מדרכות לשם הוספת פס ריצוף לבן (רח' הנרייטה סולד).
- ג. ממסמכי יומני העבודה ומסמכי דפי חישוב הכמויות:
התרשמה הביקורת שהם נכתבו ע"י אותו אדם, כאשר קיים ספק גדול לגבי האוטנטיות של היומנים.
יומני העבודה האמורים להוות מסמכים אותנטיים: מקוריים מהשטח, נראים לביקורת כמסמכים ערוכים במשרד.
ניתן להתרשם שהחתימות על גבי המסמכים ע"י שני הגורמים (המפקח והקבלן) נעשו באותה עת ובאותם עטים על גבי מסמכים רבים, למרות שהם מתייחסים לתקופה ארוכה של מספר חודשים.
עובדה זו, מוסיפה לתחושה שהמסמכים לא נערכו בזמן אמיתי.
ביומני העבודה לא נרשם התאריך לצד החתימות.
- ד. את המפקח על ביצוע העבודה, מטעם העירייה, שחתום לכאורה על גבי יומני העבודה, לא ניתן היה להשיג, באמצעות משרד מהנדס העיר וזאת בנימוק שהוא עזב את הארץ לחו"ל.

ה. מסוירים שבצעה הביקורת בשטח, כולל עדויות והתייחסויות של תושבי השכונה, ביקורים משותפים עם נציגי מהנדס העיר ומבקר העירייה, ניתן לקבוע שקיימים ליקויי איכות רבים ברמת ביצוע העבודות. בעיקר ניתן להבחין בשקיעות רבות של עבודות ריצוף באבנים משתלבות, סדקים באבני-גן, מיקום יסודות עמודי תאורה המונע מעבר חופשי במדרכות צרות, קירות גדר ששקעו וכד'. ניתן יהיה לקבוע את הסיבות לרמת האיכות הירודה ע"י בדיקות הנדסיות מעבדתיות, שתתנה תוצאות על טיב החומרים, (מצעים ואספלטים) רמות ההידוק, ועובי השכבות, שבוצעו בעבודות השונות.

ו. הביקורת בחנה באופן מדגמי את המידות שעודכנו על –ידי מודד מטעם העירייה על גבי שרטוטי הקבלן. הסתבר לביקורת שעדכונים רבים לא היו מדויקים ולכן נאלצה הביקורת לבצע מדידות רבות מחדש, כבסיס לחשוב הכמויות שהוגשו בחשבונות הקבלן. מדידות הביקורת נעשו ברמת – דיוק מספקת על מנת לקבל תמונה אופיינית לאמיתות בחשבונות.

מס' סד'	פירוט	יח'	הוזמן בחוזה	הוגש ע"י הקבלן בחש' 4	אושר בחשבון 6	נמצאו בביקורת
4.2	ממצאים מפורטים לרח' הדבש ראה נספח א'	ש"ח	48,000	160,000	143,000	60,000
4.3	ממצאים לרח' הנריטה סולד ראה נספח ב'	ש"ח	360,000	900,000	540,000	420,000
4.4	ממצאים לרח' העליות ראה נספח ג'	ש"ח	130,000	740,000	640,000	500,000
4.5	ממצאים לרח' העליות ראה נספח ד'	ש"ח	72,000	200,000	173,000	138,000
4.6	ממצאים מפורטים לרח' הגפן ראה נספח ה'	ש"ח	נמסר לאחר תחילת העבודה	98,000	80,000	58,000

סיכום הממצאים המפורטים

4.7

הממצאים שפורטו לגבי חמישה רחובות, מתוך עשרה רחובות, מייצגים להערכות הביקורת את כל העבודות שבוצעו במסגרת הזמנה זו, כאשר היקף העבודות הללו, שנבדקו ע"י הביקורת, מסתכמים לפי חשבון מס' 6 ב - 1,753,000 ש"ח לעומת סה"כ 2,816,000 ש"ח המהווים כ- 60% מסה"כ החשבון.

להל"ן עיקרי הממצאים הפרטניים:

- א. נמצאו דרישות לתשלום עבור כמויות גדולות של הנחת אבני שפה, במקומות שבהם כלל לא הונחו אבני שפה חדשות (הושארו הישנות).
- ב. נמצאו דרישות לתשלום עבור שטחי ריצוף, בכמויות מוגזמות מאלו שנמצאו בפועל.
- ג. נמצאו דרישות עבור אספקת מצעים למרות שהם נכללים בסעיפי עבודות אחרות (מדרכות, הנחת אבני שפה).
- ד. נמצאו דרישות לכמויות לעבודות שכלל לא נמצאו בשטח, כגון עקירה ונטיעה מחדש של עצים, מדרגות ליד "בניינים" שאינם קיימים כלל, גדרות שלא הוקמו כלל וכו'.

5. מסקנות

5.1 תיכנון

- א. חוסר בתיכנון מוקדם, בצורה מסודרת הן בשרטוטים ו/או במפרטים סטנדרטיים כלליים, המגדירים דרישה להנמכות מדרכה בכניסות, צורת הנחת אבנים משלבות במדרכות, הנחת צנרת ל-T.V שינוי נדרש בתוואים (מפריצי חניה), גרמו לטענת הקבלן ולפי יומני העבודה, לביצוע כפול של עבודות, בנוסף לעבודות הפירוק שנדרשו.
- ב. חוסר בשרטוטי מצב קיים, לא איפשרו לבחון בצורה מדויקת את הכמויות של פירוק והרכבה לפריטים שהיו בשטח לפני תחילת הביצוע, כגון: גדרות, ספסלים, שלטים, עמודים וכו'.
חוסר באפשרויות בדיקת החשבון, על בסיס מצב קיים, נותנים פתח להגשת חשבונות מוגזמים.

5.2 התאמת כמויות

בחשבונות שהוגשו התגלו מקרים רבים בהם נקב הקבלן בכמויות מוגזמות שלא נמצאו בשטח. יתרה מזאת, נדרשו כספים עבור עבודות שנראה לביקורת שכלל לא בוצעו (מדרגות, אבני שפה, פירוקים של ריצוף וכד'). להערכת הביקורת, ניסה הקבלן לקבל מהעירייה תשלומים עבור עבודות שלא בוצעו.

5.3 הפיקוח

- א. הפיקוח היה אמור לטפל בפתרון בעיות שנובעות ממצבים שלא נצפו, מחוסר תיכנון וכד', ולהיות כלי לרישום מדויק של הדרישות מהקבלן והביצועים בפועל.
- ב. האמור לעיל מקבל את ביטויו גם בכך שההנחיות לביצוע ע"י המפקח לא נרשמו על ידו אישית ביומן העבודה, כאשר התרשמות הביקורת, שיומן העבודה לא נרשם בזמן אמיתי.

5.4 איכות הביצוע

לאור המספר הגדול של מקרי שקיעת מדרכות, קיים ספק לגבי איכות המצעים לביצוע הכבישים והמדרכות, ניתן יהיה לקבוע באופן מוחלט את האיכות (כולל עובי וסוגי מצעים) לאחר ביצוע בדיקות מדגמיות חודרניות באספלט ובמדרכות.

5.5 מחירים

למספר עבודות, סווגו סעיפי ביצוע חוזיים במחירים שאינם תואמים את העבודות שבוצעו, לדוגמה ניתן להביא עבודות אספלט שעבורן קיים סעיפי חוזה, אולם הקבלן דרש עבורן מחיר של פירוק והנחה של אבן שפה וכד'. הדוגמאות הנ"ל מצביעות על כוונות הקבלן לקבל תשלומים עודפים על המגיע לו מהעירייה.

נספח א

דוח רחוב הדבש

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מספר 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף מספר 40.06.311 ריצוף באבנים משתלבות	401.99 מ"ר
סעיף מספר 40.06.362 ריצוף באבנים משלבות בצבע לבן	34.83 מ"ר
סה"כ	436.82 מ"ר

בבדיקה ומדידה שנערכה ברחוב זה, נמצאו בסה"כ 334 מ"ר ומתוכם כ- 46 מ"ר, שהם ריצוף מאחורי בית הכנסת והמקווה. החיוב העודף לסעיף זה מסתכם בכ- 103 מ"ר $58 \times \text{ש"ח} =$ 5,974 ש"ח

סעיף מספר 40.06.500 אבן שפה מבטון ברוחב 17 וכו'	372.31 מ"ר
סעיף מספר 51.01.440 פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש	123.40 מ"ר
סה"כ	495.41 מ"ר

בבדיקה שנערכה ברחוב - כולל רחוב המחתרות, נמצא כי סה"כ אורך אבני השפה משני צידי הרחוב מסתכמת ב- 300 מ' ולכך נוספים כ- 89 מ' ברחוב המחתרות. מבדיקה ומעדות של שכנים הגרים ברחוב זה מספר שנים, נמסר לנו שפרט ל- 17 מ' + תיקונים קלים, לא הוחלפו כלל אבני השפה, ואלו הקיימות הונחו מספר שנים קודם לכן, לפיכך, מסתכמת הנחת אבני שפה חדשים ב- 89 מ' ברחוב המחתרות: 17 מ' ליד בית הכנסת, 10 מ' תיקונים ספורים ובסה"כ כ- 116 מ' בלבד ולא 495.41 כפי שנדרש ע"י הקבלן.

ההפרש הכספי הנובע מכך הוא:

$$\begin{aligned} 106 - 372.31 &= 40 \times 266 = \text{ש"ח } 10,640.00 \\ 10 - 123.4 &= 27 \times 113.40 = \text{ש"ח } 3,061.80 \\ \hline &= \text{ש"ח } 13,701.80 \end{aligned}$$

סה"כ

סעיף מס' 40.06.602 – אבן שפה גננית במידות 10/20 154.70 מ' ובמדידה במקום (כולל גידור מסביב העצים) נמצאו 60.00 מ' ובסה"כ ההפרש מסתכם ב- 94.70 מ' ההפרש הכספי הנובע מכך הוא: $94.7 \times 35 = 3,314.50 \text{ ש"ח}$

סעיף מס' 40.08.331 – גדר רשת בגובה 2 מ'
 בבדיקה בשטח התברר שהגדר נמצאת מאחורי בית-
 הכנסת והמקווה (בגובה של 1.5 מ').

מצב הגדר והעמודים הוא גרוע ביותר.
 העמודים חלודים מאוד ומחוררים, הרשת עצמה רפויה ומעוותת.
 לדברי השכנים במקום לא הוחלפה רשת במסגרת עבודה זו,
 אלא מספר שנים קודם לכן, לפיכך דרישת הקבלן ל-

$$= 71.6 \times 58.5$$

הינה עודפת.

10,024.00 ש"ח

סעיף מס' 43.01.022 – יסודות לתאורה
 בשטח נמצאו +4 (1) עמודים, בפועל עמוד נוסף נמצא
 בגבול של רחוב הדבש והמחתרות.
 (לקבלן שאיתו שוחחנו על הפער בין מס' היסודות שנמצא
 עליהם עמוד תאורה ובין הנדרש בחשבון לא היה הסבר)
 לאומת זאת, לטענתו, רק ברחוב יורדי הים כוסו חלק
 מהיסודות באבנים משתלבות למנוע מעידה של הולכי רגל.
 לפי עדות אחד התושבים ברחוב אומנם כוסו 2 יסודות,
 ולפיכך, נוטה הביקורת להעריך, שאומנם ישנם 6 יסודות
 עמודי תאורה לעומת חיוב של 10 עמודים לפיכך החיוב

העודף מסתכם ב -

$$= 500 \times 4 = 2,000.00 \text{ ש"ח}$$

סעיף מס' 43.01.030 – מוליד נחושת וסעיף מס' 43.03.196
כבל טרמופלסטי

האורך שעבורו נדרש תשלום לשני הסעיפים הוא 211.15 מ'
 לכל אחד.

לא ניתן היה לבדוק קיום הנחת הכבלים, אך מבחינה תאורטית
 בהתחשב באורך הקטע שבו מותקנים עמודי התאורה וכן אם
 נוסיף לכך קטעים ליציאה וכניסה נגיע מקסימום ל-160 מ'.
 לפיכך נראה לנו עודף חיוב בסך : 51.15 מ' = 211.15 - 160
 ולפי תעריף 24 ש"ח + 10 ש"ח, יהיה הסכום העודף :

$$= 51.15 (24+10)$$

1,739.10 ש"ח

סעיף מס' 51.01.410 – פירוק רצוף אבן משתלבת
 לפי עדויות התושבים הגרים ברחוב לא נעשתה פעילות כזו
 במקום ולפיכך ישנו חיוב עודף בסך :

1,539.35 ש"ח

סעיף מס' 51.01.430 – פירוק אבן שפה קיימת
 כפי שנאמר בסעיף 51.01.410 גם כאן לא נעשתה כל פעולה,
 לפיכך קיים חיוב עודף של - 1,300.75 ש"ח

סעיף מס' 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט
 גם כאן לפי עדות התושבים פורקה מדרגת אספלט רק בצד
 הצפון מערבי (ממערב לרחוב הנרייטה סאלד),
 בשטח של כ- 50 מ"ר ולכן ישנו חיוב עודף :
 $249.98 = 299.98 - 50$ ובסה"כ $249.98 \times 5.5 =$ 1,375.00 ש"ח

סעיף מס' 51.01.472 – פירוק גדר רשת מסוג כלשהו
 בהנחה שמיקום הגדר שעבורה נדרש הפירוק נמצא מאחורי
 בית – הכנסת והמקווה - באורך 58.5 מ' ושטחה 117 מ'
 צריך היה להיות החיוב רק $169.6 - 117 = 52.6$,
 דהיינו, בכל מקרה החיוב העודף הוא :
 $25 \times 58.5 =$ 1,462.50 ש"ח
 אם לא הסכום כולו בסך 4,240 .

סעיף מס' 51.01.720 – הדברה בריסוס קוטל עשבים
 לפי הערכת הביקורת, השטח שראוי היה לרסס הוא השטח
 שרוצף דהיינו 340 מ"ר ולכן ישנו חיוב עודף של :
 $966 \text{ מ"ר} = 1,306 - 430$. $966 \times 0.8 =$ 772,80 ש"ח

סעיף מס' 51.01.723 – סילוק ערמות פסולת
 מספר סעיפים אחרים כללו פירוק ופינוי פסולת, לפיכך נראה
 לביקורת שעבור סעיף זה אין לשלם כי כאמור הוא נכלל
 בסעיפים אחרים(ראה לדוגמא סעיף 51.01.450) .
 לפיכך ישנו חיוב עודף בסך : 3,960.00 ש"ח

סעיף מס' 51.02.200 – יישור שטחים
 לפי הערכת הביקורת מתייחס סעיף זה לשטח המדרכות בלבד
 (לא טופל בעבודות אספלט) דהיינו מקסימום לשטח של 340 מ"ר,
 לפיכך ישנו חיוב עודף כדלקמן :
 $229.46 \text{ מ"ר} = 340 - 569.46$ ובמחיר של $2.5 \times 229.46 =$ 573,65 ש"ח

סעיף מס' 51.02.560 – הידוק שטחים
 סעיף 4000.12 למפרט הכללי המהווה חלק בלתי נפרד מהחוזה,
 קובע במפורש שמחירי שבילים ומדרכות כוללים
מצעים מהודקים ומאחר ולהערכת הביקורת בוצעו עבודות
אספלט רק בשטח של 35 מ"ר ע"י בית הכנסת, לכן,
 ישנה דרישה עודפת: $1.5 \times (1412.16 - 35) =$
ש"ח 2,065.79

סעיף מס' 51.03.310 – מצע סוג א' לכבישים
 בהתאם לממצאים בסעיף דלעיל, כמות המצעים שעבורה
 מגיע לקבלן חיוב הינם עבור 35 מ"ר,
 לפיכך ישנו חיוב עודף של:
 $16,696.35 - (35 \times 0.3) =$
ש"ח 16,118.85

סעיף מס' 51.04.420 – שכבת בטון אספלט
סעיף מס' 51.04.361 – ריסוס ביטומן
 להערכת הביקורת כלל לא בוצעו עבודות מסוג זה,
 למעט 35 מ"ר ליד בית-הכנסת.
 ולפיכך ישנו חיוב עודף: $(35 \times 18.6) - 6501.24 =$
ש"ח 5,850.00

סעיף מס' 98.01.014 – פירוק והרכבה מחדש של ריצוף
 להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה. הוא לא מופיע
 בהזמנת העבודה וגם מעדויות התושבים בוצע פרוק רק של
 מדרכת אספלט.
 לפיכך ישנו חיוב עודף בסך -
ש"ח 8,227.40

סעיף מס' 98.01.015 – פירוק והנחה מחדש של אבן גן
 להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה,
 ולכן ישנו חיוב עודף בסך
ש"ח 1,080.00

סעיף מס' 98.01.025 – אספלט בהרחבות
 להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה,
 ולכן ישנו חיוב עודף בסך
ש"ח 2,048.00

הערות לממצאים

- א. הביקורת הכינה טבלת השוואה של סעיפי העבודות העיקריות שבוצעו בפרויקט, החל מכתב הזמנה, וכלה בממצאי הביקורת. להלן טבלה מתוך הטבלה עולה שהחשבוניות שהוגשו עודכנו ואושרו במהלך הבדיקות היו גבוהים באופן משמעותי חריג ובלתי ברור הן מנתוני ההזמנה והן ממצאי הביקורת.
- החשבון שהוגש בגין העבודות הסתכם בחשבון חלקי מס' 4 בכ- 160,000 ש"ח לעומת ההזמנה בסך כ- 48,000 ש"ח, דהיינו היקף נדרש של למעלה מפי 3.
- לפי ממצאי הביקורת מסתכם ערך העבודות שבוצעו בכ- 60,000 ש"ח לעומת חשבון סופי מס' 6 בסך כ- 143,000 ש"ח.
- ב. במהלך הביקורת התברר שהוגשו דרישות תשלום בגין סעיפים שכלל לא בוצעו כגון:
- (1) הנחת אבני שפה ברחוב (למעט קטע של אבני שפה ברחוב המחתרות)
- (2) עבודות עפר ואספלט.
- (3) עבודות חפירה (למעט תעלות בסעיף נפרד).
- ג. במהלך הביקורת התברר שהתוכניות שהוגשו אינן תואמות למציאות הן בתיאור התואי (נמצאו שינויים מהותיים) והן במידות.
- ד. מידות שבתוכניות שנבדקו מטעם מודד עבור העירייה גם בהן נמצאו אי-התאמות וזאת גם לאחר שהוכנסו בהם עדכונים.
- ה. יומני העבודה שנמצאו בתיק העבודה, אינם נראים אותנטיים, דהיינו, שנרשמו באופן שוטף במהלך העבודה. היומנים רשומים כנראה ע"י אדם אחד הן עבור הקבלן והן עבור המפקח, באמצעות כלי כתיבה אחד וכו'. להערכת הביקורת היומנים נכתבו לקראת הגשת החשבון לעירייה.
- ו. לא ברור היכן היה הפיקוח בעת ביצוע העבודות ומי חתם על יומני העבודה.
- ז. הכמויות והחשבון שהוגשו נופחו להערכת הביקורת בצורה שמעוררת סימני שאלה רבים.

טבלה : נתונים להשוואת התפתחות עבודות פיתוח ברח' הדבש

נושאים (כולל פירוק והרכבה מדגמיים)	יח'	הוזמן בחווה	הוגש ע"י הקבלן בחן מס' 4	אושר בחן מס' 6	נמצא בביקורת
ריצוף משתלבות	מ"ר	400	640	401	334
אבן שפה	מ"א	20	257	495	116
אבן גן	מ"א	90	250	209	60
יסוד לעמוד תאורה	יח'	10	8	10	6 (כולל 2 מכוסים?)
חפירה לתעלות כבלים	מ.א	200	230	191	140
אספקת מוליך הארקה	מ.א	-	240	211	160 (באם בוצע?)
אספקת כבל	מ.א	-	240	211	160 (באם בוצע?)
יישור שטחים	מ"ר	450	730	569	340
חפירה/חציבה	מ"ק	-	60	742	--
מצעים	מ"ק	200	176	303	10
הטלחה אספלטית	טון	--	22	50	4

סה"כ ערך כספי עבור כל העבודות ברח' הדבש (במחירי יסוד)	ש"ח	כ- 48,000	כ- 160,000	כ- 143,000	כ- 60,000
--	-----	-----------	------------	------------	-----------

* לא כולל כ- 11,000 ש"ח שעדיין פתוחים לבדיקה.

נספח ב

דו"ח רח' הנרייטה סולד

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף 40.06.311 – ריצוף באבנים משתלבות
מצאנו שטח מרוצף בסה"כ 2,047 מ"ר. מתוך זה היה שטח של
ריצוף פס לבן ברוחב 20 ס"מ לאורך כולל של הרחוב של
1,220 מ' $\times 0.2 = 244$ מ"ר.
שטח זה יש להפחית מסה"כ הריצוף 1,803 מ"ר.
הקבלן הגיש חשבון על 1,949.04 מ"ר, ולפיכך יש חיוב עודף של:
 $58 \times (1,949 - 1,803) = 8,468.00$ ש"ח

סעיף 40.06.411 - מדרגות טרומיות
בביקורת שנערכה בשטח, לא נמצאו מדרגות טרומיות שהונחו
ע"י הקבלן (אולי פרט לבית אחד או שניים, זאת לדברי דיירי הרחוב). ולפיכך, ישנו
חיוב עודף בסך כ - 10,000.00 ש"ח

סעיף 40.06.500 – אבן שפה מבטון ברוחב 17 ס"מ
בביקורת שנערכה ברחוב זה ומעדויות של הדיירים במקום
מתברר שהאורך הכולל של אבני שפה חדשות מסתכם
ב-445 מ' בלבד.
לפיכך ישנו חיוב עודף של $40 \times (1,254 - 445) = 32,367.20$ ש"ח

סעיף 40.06.602 – אבן שפה גננית
בביקורת שנערכה ברחוב נמצאו 586.5 מ' אבן-גן.
לפיכך ישנו חיוב עודף $32 \times (1,237.56 - 586.5) = 20,833.23$ ש"ח

סעיף 40.06.702 – אבן תחום קמורה
הכוונה לאלמנטים L באורך 24 מ' שנמצאו במקום 25 מ' כנדרש.
חיוב עודף של - 85.00 ש"ח

סעיף 40.07.620 - בניית קירות תומכים מאלמנטי
בטון טרומיים בגובה 1 מ'
הביקורת מצאה קיר גדר בנוי מבלוקים ומטווח, ולא כמתואר
בדרישה עפ"י המפרט במאגר המחירים לענף הביניים סעיף 401
המחיר צ"ל 251 ש"ח / מ"ר ולא 310 ש"ח / מ"ר
כנדרש ע"י הקבלן.
ולפיכך, ישנה דרישה עודפת של $98 \times (310 - 251) = 5,782.00$ ש"ח

סעיף 40.08.331 גדר רשת בגובה 2 מ'
ראוי לבחון את ביצוע הרשת והיסוד בהתאם למפרט
(בית בפינת רח' הערבה).

סעיף 41.01.173 צנרת השקייה תת קרקעית
בקוטר 32 מ"מ מפוליאתילן
הקבלן דורש עבור הנחת 1,223 מ', כלומר, האורך של כל הכביש
משני צידיו- לא ראינו יציאות להשקייה לכל האורך ויש לבדוק
באם בוצע כנדרש ע"י חפירה ?

סעיפים 43.01.002, 4301.030, 43.03.196
צינורות, כבלים ומוליכי נחושת
מאחר ונמצאו בשטח רק 33 עמודי תאורה ויסודות,
לא ניתן לוודא שאומנם הושטלו הכבלים ומוליכי הנחושת כנדרש.

סעיף 51.01.410 - פרוק ריצוף מסוג אבן משתלבת
ופינוי למקום מאושר
מעדות שנמסרה ע"י שני תושבי המקום, מתברר שלא היתה כלל
מדרכה בצד מזרח, ולעומת זאת, בצדו השני היה אספלט בלבד,
ולכן כל הסעיף הזה היינו דרישה עודפת
5,758.75 ש"ח

סעיף 51.01.430 פרוק אבן שפה קיימת ופינוי למקום
שיורה המפקח
בסיור שנערך ברח' התברר, שיש בסה"כ 445 מ' אבני שפה חדשים,
ומאחר וכל אורך הרחוב משני צידיו אינו עולה על 1,279 מ'
כולל העקומות, ישנה דרישה עודפת של $5 \times (1,237 - 445)$
(יש לציין שמעדויות התושבים חלק מאבני השפה החדשים
הונחו במקומות שכלל לא היו בהם אבני שפה).
3,960.00 ש"ח

סעיף 51.02.560 הידוק שטחים
סעיף זה כולל בתוכו 2,194 מ"ר שטחי ריצוף מדרכות אשר
נכלל במחיר הריצוף (כמפורט בסעיף 51.06.01 במפרט של
החברה למשק וכלכלה),
ולפיכך, ישנה דרישה עודפת של $1.5 \times (4,138.95 - 2,194)$
2,917.00 ש"ח

סעיף 43.01.022 יסוד לעמוד תאורה מכל סוג
לפי דו"ח ביקורת תאורה נמצאו רק 33 יסודות במקום 63 כנדרש.
לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך $500 \times (63 - 33)$
15,000 ש"ח

סעיף 98.02.050 הנחה מחדש של אבנים משתלבות לפי הרשום ביומן.

בבדיקת היומנים מתברר שהונחו 485 מ"ר .
בסעיף 51.01.410 נאמר שפורקו 677.50 מ"ר מתוכם
90 מ"ר של שפת המדרכה, דהיינו, צריכים היו להחזיר
 $90 - 677.5 = 587.5$ וכפי שאמור לעיל, הניחו מחדש רק 485 מ"ר .
הפער הוא 102.5 מ"ר שאינו מוסבר, או שלא פורקו 677.5 מ"ר
או שהונחו יותר.
מתוך היומנים קשה להגיע למסקנה הנכונה.

סעיף 51.03.310 – מצע סוג א' לכבישים בעובי 30 ס"מ

דרישת הקבלן מבוססת על 408.62 מ"ק.
בהתאם לנאמר בסעיף 4000.12 מחיר שבילים, מדרכות ורחבות
(במפרט הכללי לפיתוח האתר, הוצאת משרד הביטחון 1993 (40)
עמ' 22 נאמר בין השאר – " מחירי שבילים, מדרכות ורחבות יכלול
בנוסף לאמור לעיל גם את האמור להלן : סעיף ב' – מצע בין אם חול,
או חול מיוצב, חול מהודק או כל חומר אחר באבני שפה
מכל הסוגים והמינים.
אבן היסוד, לרבות עבודות העפר הכרוכות בעשיית מצע,
גמר חשוף של חלקים הגלויים לעין.
כל עבודות העפר הכרוכות בהנחת אבני השפה.
לאור האמור יש להחסיר גם המצע עבור א.ש רגילה ואבן-גן
לפיכך ישנה דרישה עודפת של $55 \times (73,39 + 74,25) =$
8,118.00 ש"ח

סעיף 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט

להערכת הביקורת ולאור עדויות התושבים שלא היתה מדרכה
כלל בצד המזרחי, הרי שהפירוק בצד המערבי אמור היה
להסתכם בכ- 1,000 מ"ר ולצורך השלמה אספלטית וכד',
הביקורת מעריכה פריקות נוספות בשטח של מקסימום 500 מ"ר .
לפיכך, ישנה דרישה עודפת של : $5.5 \times (2,711 - 1,500) =$
6,660.50 ש"ח

הערות לממצאים

- א. הביקורת הכינה טבלת השוואה של סעיפי העבודות העיקריות שבוצעו בפרויקט, החל מכתב הזמנה וכלה בממצאי הביקורת. להלן הטבלה.
- גם בעבודה זו, כפי שנמצא בעבודות רח' הדבש (נספח א'), החשבון שהוגש היה גבוה באופן משמעותי וחריג מהיקף ההזמנה.
- כ - 900,000 ש"ח לעומת כ - 360,000 ש"ח.
- לפי ממצאי הביקורת, הסתכמה העבודה בכ - 420,000 ש"ח בלבד.
- ב. הקבלן דרש תשלום עבור ביצוע כמות גדולה של אבני שפה – הנחה וכן פירוק ופינוי, שכלל לא בוצעו, להערכת הביקורת.

טבלה: נתונים להשוואת התפתחות עבודות פיתוח ברח' הנרייטה סולד

נמצא בביקורת	אושר בחן מס' 6	הוגש ע"י הקבלן בחן מס' 4	הוזמן בחווה	יח'	נושאים (כולל פירוק והרכבה מדגמיים)
445	1,254	1,200	300	מ"א	אבן שפה (הנחה)
445	1,237	1,200	100	מ"א	פירוק אבן שפה ופינויה
586	1,237	1,200	1,500	מ"א	אבן גן
33	63	60	35	יח'	יסוד לעמוד תאורה
--	677	300	--	מ"ר	פירוק ריצוף משתלבות
1,500	2,711	2,400	2,000	מ"ר	פירוק אספלט
261	408	1,300	800	מ"ק	מצע סוג א'

כ - 420,000 ש"ח	כ - 540,000 ש"ח	כ - 900,000 ש"ח	כ - 360,000 ש"ח		סה"כ ערך כספי לפני תוספות (מחירי יסוד) כלל ההזמנה
--------------------	--------------------	--------------------	--------------------	--	--

נספח ג

דו"ח יורדי הים

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף I 40.06.311 – ריצוף באבנים משתלבות

סעיף II 40.06.362 – קצה ריצוף לבן

הביקורת מצאה בסה"כ שטח הריצוף הסתכם ב- 2,330 מ"ר
והדרישה לסעיפים אלה מסתכמת ב- 3,020 מ"ר

40,020 ש"ח

החויב העודף מסתכם ב- : 690 מ"ר $X 58$

סעיף 40.06.411 – מדרגות טרומיות

הקבלן הגיש חשבון המתייחס ל- 27 מדרגות באורך
1.5 מטר כל אחת, תוך ציון מקומם בדף חישוב הכמויות.
הביקורת ביקשה לאמת את הנתונים ומצאה כדלקמן :
המדרגות ליד בתים 2,4,6 ו- 8 אינן קיימות מאחר וגם הבניינים
אליהן מתייחסות המדרגות לא קיימים בשטח.
בבניינים 1,3,5 נמצאו רק מדרגה אחת לעומת 2 מדרגות עפ"י הדרישה.
בבניינים 12 ו-13 לא נמצאו מדרגות.
ס"ה נמצאו כ- 6 מ"א מדרגות במקום 40.5 מ"א שנדרשו.

5,865 ש"ח

לפיכך, חיוב עודף של $(6 - 40.5) X 170 =$

סעיף 40.06.500 – אבן שפה מבטון

נדרש 1,295 אורך. הביקורת מצאה 1,145 מ' בלבד.

6,000 ש"ח

לפיכך ישנה דרישה עודפת של $150 מ' X 40 =$

סעיפים 51.01.440, 51.01.430 –

פירוק והנחה מחדש של אבן שפה + אבן גן

נדרשו ס"ה 889 מ' (הכולל בתוכו 327 מ' אבן שפה והיתרה אבני גן).
הערכת הביקורת שהמחיר של פרוק והנחה מחדש של אבני גן זולה
יותר מאבני שפה ויש לחשבם באותו יחס של בניית אבני שפה
חדשות, בפועל מצאה הביקורת 267 מ"א אבני שפה,
דהיינו 20% פחות.

אי לזאת, החיוב העודף יהיה כדלקמן : $0.2 X 27 X (889 - 267) = 3,358 ש"ח$

עבור פירוק אבן שפה	25	מ'
מפרץ חניה	45	מ'
מפרץ חניה	124	מ'
יציאה מרח' מעפיל	73	מ'
סה"כ	267	מ"א

הכנות לתאורת חוץ

ההתייחסות בהזמנת העבודה הייתה לכ - 500 מ"א צנרת וכבלים, בהתאם לשרטוט שהוגש ע"י הקבלן מגיע האורך ל - 510 מ' אולם בחישוב הכמויות מגיע הקבלן לצנרת באורך 792 + 51 מ' (חציית כבישים). מאחר ולא היה באפשרותנו לבדוק מה נעשה מתחת לפני הקרקע מעריכה הביקורת שהאורך המכסימלי לא יעבור את אורך הרחוב כולו המסתכם ב- 600 מ' + 51 מ' לחציית כבישים (כפי שדרש הקבלן). אי לזאת ראוי לחשב את הסעיפים הבאים כדלקמן :

סעיף 43.01.002 – צינור פי.וי.סי 600 מ' במקום 792 מ'
חיוב עודף של $13 \times (792 - 600)$ ש"ח 2,496

סעיף 43.01.012 – חפירת תעלות
 $= 20 \times (1,068 - 650)$ ש"ח 8,360

סעיפים 43.01.030, 43.03.196 – מוליך נחושת + כבל NYY
 $= (10 + 24) \times (792 - 750)$ ש"ח 1,428

סעיף 43.01.022 – יסוד לעמוד תאורה
הקבלן דרש עבור 32 יסודות והביקורת מצאה 13 עמודי תאורה בלבד ולכן ישנה דרישה עודפת של $500 \times (32 - 13)$ ש"ח 9,500

הערה :
לא ניתן היה לאמת קיומם של 32 יסודות (כפי שדרש הקבלן) מאחר ונמצאו רק 13 עמודי תאורה. ולכן, גם לא ברור שאומנם הונחו כבלים וצינורות לאותם יסודות.

סעיף 40.08.330 - גדר רשת בגובה 1,2 מ' כולל מסגרות
מצינורות מגולוונים

הביקורת לא מצאה גדר מצינורות מגולוונים.
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך

7,440 ש"ח

סעיף 41.02.350 – העברת עץ מבוגר ונטיעתו
הביקורת מצאה רק 6 עצי פיקוס נטועים בפינת רח' יורדי הים
והעליות והקבלן דרש עבור 21 עצים.
לפיכך החיוב העודף הוא $500 \times (21 - 6)$

7,500 ש"ח

סעיף 51.02.200 – יישור שטחים
בדף חישוב הכמויות בתת-סעיף ז': התייחס הקבלן לשטח של
3,020 מ"ר מדרכות, כאשר בפועל נמצאו רק 2,330 מ"ר.
לפיכך ישנו חיוב עודף של $2.5 \times (3,020 - 2,330)$

1,725 ש"ח

סעיף 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט
בהתאם לעדויות התושבים לא היו קיימות מדרכות אספלט
ברחוב זה כלל. להערכת הביקורת, באם נעשה פירוק,
הוא בוצע ברצועה צרה ברוחב 50 ס"מ לכל אורכו, דהיינו,
סעיף זה עשוי היה להסתכם ב- $300 \text{ מ"ר} = 600 \times 0.5$
ולכן בהעדר נתוני יסוד אחרים, החיוב העודף
היינו $5.5 \times (1,520 - 300)$

6,710 ש"ח

סעיף 51.02.560 - הידוק שטחים
לסעיף זה ניתן לייחס את הידוק המצעים עבור אספלטים
(מחירי הנחת אבן שפה ומדרכות כוללים עבודות הידוק ומאחר
ונדרש מצעים בשתי שכבות כ - 30 ס"מ ושטחי ההידוק הם :
 $2,500 \times 2 = 5,000 \text{ מ"ר}$
לפיכך ישנו חיוב עודף $1.5 \times (8,147 - 5,000)$

4,750 ש"ח

סעיף 51.02.580 – מילוי מובא מבחוץ

קשה להעריך את כמויות המילוי שנדרשו, אך להערכת הביקורת, ניתן היה להשתמש בחלק מהאדמה שפונתה מעבודות החפירה, ולפיכך, החיוב לפי סעיף זה, עבור 217 מ"ק לא נראה מוצדק לכן, ישנו חיוב עודף בסך

3,255 ש"ח

סעיף 51.02.600 – אדמת גן

מאחר ובחישוב הכמויות אין פרוט על דרך החישוב, ולאור התרשמות הביקורת מביקור באתרים, נראית דרישת הקבלן מוגזמת, והביקורת מעריכה שהמילוי הסתכם בכ - 100 מ"ק ולפיכך, ישנו חיוב עודף בסך $28 \times (200 - 100)$

2,800 ש"ח

סעיף 51.03.310 – מצע סוג א'

מצעים אמורים להיות מסופקים בתשלום עבור שטחי אספלטים בלבד, ולכן במידה וסופקו מצעים בעובי 30 ס"מ כנדרש, הרי נפח המצעים מסתכם ב - $2,500 \times 0.3 = 750$ מ"ק מכאן שקיים חיוב עודף בסך : $55 \times (927 - 750)$

9,735 ש"ח

סעיף 98.01.070 אספלט בהרחבות בעובי 8 ס"מ

המחיר, להערכת הביקורת, עבור סעיף זה, אמור להיות 19 ש"ח במקום 32 ש"ח / מ"ר כנדרש ע"י הקבלן (ראה סעיף 51.03.510). לפיכך, ישנו חיוב עודף של $1,510 \times (32 - 19) =$

19,630 ש"ח

הערות לממצאים

ההזמנה המקורית הסתכמה בכ -	130,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ -	740,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 6 שאושר הסתכם בכ -	649,000 ש"ח במחירי יסוד
לפי הערכת הביקורת העבודה מסתכמת בכ -	500,000 ש"ח במחירי יסוד

דרישת הקבלן הסתכמה בתוספת של 490% מההזמנה המקורית.

דו"ח רחוב העליות

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיפים 0540.06.311, 0540.06.362, 0551.01.410, 0598.01.004 -

ריצוף באבנים משתלבות

הקבלן דרש עבור ריצוף 494 מ"ר כולל, לעומת 434 מ"ר
כולל, שמצאה הביקורת.

3,480 ש"ח

החיוב העודף לסעיף זה $58 \times 60 =$

לא ניתן היה לאמת את עניין פירוק אבן משתלבת ופנויה.
לעומת זאת לפי יומן העבודה נדרש הקבלן לפרק ולהניח מחדש
אבן משתלבת בכניסות לבתים.

עבור סעיף זה דרש הקבלן כ - 240 מ"ר.

הביקורת מצאה סה"כ 72 מ"א $2.00 \times 144 =$ 144 מ"ר, דהיינו,

2,688 ש"ח

חיוב עודף של 96 מ"ר $28 \times =$

סעיפים 05.40.06.500, 05.51.01.430, 05.51.01.440 -

אבן שפה מבטון

הקבלן דורש עבור פרוק והנחה מחדש כמות של 348 מ"א.
הפרוק נדרש בכניסות לרכב, לחצרות.

הביקורת מצאה סה"כ 74 מ"א, דהיינו,

7,398 ש"ח

חיוב עודף של 274 מ"א $27 \times =$ ש"ח

סעיף 05.40.06.602 – אבן שפה גננית

הקבלן ביצע בצד L 128 מ"א (בכתב הכמויות של הקבלן
הסיכום שגוי).

(69 מ"א חגורת בטון ולא אבן גן)

ובצד R 100 מ"א

סה"כ 228 מ"א

3,712 ש"ח

לעומת 344 מ"א בחשבון, סה"כ חיוב עודף של 116 מ"א $32 \times =$

סעיפים 05.43.01.022, 05.43.01.002, 05.43.03.196 - תאורה
לא ניתן לאמת כמות של 10 יסודות מאחר וקיימים רק 7 עמודי

1,500 ש"ח

תאורה. חיוב עודף לכאורה של $3 \times 500 =$
כנ"ל לגבי חפירה והמצאות כבל חשמל במידות הנדרשות
ראוי לבחון מחדש.

סעיפים 51.04.420, 98.01.015 - עבודות אספלט

העבודות שנמצאו לפי השרטוט מתחלקות:
להרחבת הכביש יועדו 575 מ"ר בעובי 5 ס"מ.
ו- 240 מ"ר בעובי 8 ס"מ.

עבור האספלט בעובי 5 ס"מ דרש הקבלן כמות של 641 מ"ר.

1,155 ש"ח

אי לזאת, החיוב העודף היינו $(575 - 641) \times 17.50 =$

המחיר שדרש הקבלן עבור אספלט בעובי 8 ס"מ 32 ש"ח למ"ר,
כאשר לדעת הביקורת המחיר הראוי בהתאם למחירון המוסכם
לאספלט 8 ס"מ היינו 19 ש"ח / מ"ר (סעיף 51.03.510).
אי לזאת מחיר עודף של $(32 - 19) \times 240$ מ"ר

3,120 ש"ח

סעיף 51.03.310 - מצעים לכבישים

לפי המפרט - מצעים למדרכות לאבני גן נכללים במחיר הריצוף.
אי לזאת מגיע לקבלן רק עבור שטחי האספלט שנסללו

$815 \text{ מ"ר} \times 0.3 = 245 \text{ מ"ק}$.

הקבלן דרש בחשבונית מס, 428-6 מ"ק.

10,065 ש"ח

אי לזאת, חיוב עודף $(428 - 245) \times 55 =$

סעיף 51.02.210 - חפירה

הקבלן חייב בחשבון עבודות יישור שהסתכמו בכמות של 734 מ"ר
(51.02.200) כמות זו אמורה להיות חלק מעבודות העפר לאספלט
ומדרכות שהסתכמו בכ- 1,300 מ"ר.

אי לזאת, נדרשה חפירה למצעים בשטח העודף, דהיינו,

$734 - 1,300 = 566$ מ"ר באם החפירה היתה בעומק 0.5 מ',

הרי שכמות החפירה העודפת היתה בעומק 0.5 מ'.

2,130 ש"ח

לעומת דרישת הקבלן $[(566 \times 0.5) - 638] \times 6 =$

הערות לממצאים

ההזמנה המקורית הסתכמה בכ -	72,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ -	200,000 ש"ח במחירי יסוד
תשלום מס' 6 שאושר הסתכם בכ -	173,000 ש"ח במחירי יסוד
לפי הערכת הביקורת מסתכמת העבודה בכ -	138,000 ש"ח במחירי יסוד

נספח ה

דו"ח רח' הגפן

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף 40.06.311 - ריצוף באבנים משתלבות

40.0656.21 סה"כ מצאה הביקורת 248 מ"ר
(219.5+28) בלבד ולא $326 = (297.6 + 29.3)$
כנדרש ע"י הקבלן.
לפיכך, ישנה דרישה עודפת של:
1. $4,524.00 = 58 \times 78 = 297.60 - 219.50$
2. $89.70 = 69 \times 1.3 = 29.30 - 28.00$
ובסה"כ עבור הנחה מדרכה

4,613.70 ש"ח

סעיף 40.06-509 תוספת בלבד עבור הנחה אבן שפה
לא ברור סעיף זה: אם השתמשו באבן שפה ישנה,
לא צריך היה את סעיף 40.06.500, ואם השתמשו רק באבן
שפה חדשה וצריך היה לפרק את הקיימת, הסעיף שצריך היה
להשתמש בו הוא: 51.01.430 ובו מחיר מ"א הוא 5 ש"ח בלבד
ולא כנדרש ב- 15-40.06.507 ש"ח לאור האמור, העודף הוא
10 ש"ח למטר ובסה"כ 146.7×10

1,467 ש"ח

סעיף 51.02.600 - אדמת גן מטיב מאושר
הדרישה היא 115.04 מ"ק לפי עומק 30 ס"מ.
נמצא 191 מ' לפי $0.5 = 96$ מ"ק
לפיכך, ישנו חיוב עודף של 28×19
הערה: לא נמצא בהוראות המפקח שיש צורך בשתי שכבות
של 30 ס"מ כ"א, אלא שכבה אחת בעובי 50 ס"מ בלבד

541 ש"ח

סעיף 40.06.411 - מדרגות טרומיות
הקבלן דרש עבור 10 מדרגות.
הביקורת מצאה 6 מדרגות בלבד.

884 ש"ח

סעיף 40.06.702 - אבן תחום קמורה
בסיוור עם הקבלן לא נמצא שהותקנה אבן קמורה בשטח.
לפיכך, ישנו חיוב עודף בסך

1,700 ש"ח

סעיף 41.02.350 - העברת עץ מבוגר ונטיעתו
הקבלן דרש עבור העברת 13 עצי זית, בשטח נמצאו 4 עצים.
לפיכך, ישנו חיוב עודף בסך 4500 ש"ח

סעיף 43.01.002 - צינור P.V.C קוטר 80 מ"מ
לא היה ניתן לאמת שסעיף זה
בוצע, מאחר ולא הותקנו עמודי תאורה ברח' זה.

סעיף 51.01.493 - פירוק והתקנה של עמודי עץ
נמצא בשטח עמוד עץ אחד בתוך חצר ולא 4 יח'
כפי שנדרש על – ידי הקבלן.
לפיכך, חיוב עודף של $3 \times 300 =$ 900 ש"ח

סעיף 51.02.560 - הדוק שטחים בהתאם למחיר יסוד
והמפרט הכללי
עבודת הריצוף כוללת הידוק ומצעים ולפיכך יש להחסיר מסעיף
זה בעבור משטחי המדרכות שחויבו, כלומר,
הערך העודף $1.5 \times 326.95 =$ 494.90 ש"ח

סעיף 51.0.361 - מצעים לכבישים
בהנחה שהקבלן נדרש לבצע בהרחבת הכביש מצעים בעומק
30 ס"מ יהיה נפח המצע הנדרש $0.3 \times 179.43 = 53.80$ מ"ק.
עבודה זו אמורה להיכלל תחת סעיף 51.03.310, דהיינו,
לפי 55 ש"ח למ"ק, דהיינו, 2,960.50 ש"ח.
הקבלן חייב בעבודה זו 8,056.28 לפיכך,
ישנו חיוב עודף בסך $8,056.28 - 2,960.50 =$ 5,095.60 ש"ח

סעיף 98.01.040 - אספלט בהרחבות בעובי 8 ס"מ
להערכת הביקורת, מחיר לעבודה זו אמור להיות לפי סעיף
51.03.510 דהיינו, לפי 19 ש"ח למ"ר.
לפיכך, ישנו חיוב עודף $(19 - 32) \times 179.43 =$ 2,332.39 ש"ח

סה"כ חיוב עודף ברח' הגפן 22,528.59 ש"ח

הערות לממצאים

ערך הזמנה	לא הופיע בחוזה המקורי
חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ -	98,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 6 שאושר הסתכם בכ -	80,000 ש"ח במחירי יסוד
לפי הערכת הביקורת מסתכמת העבודה בכ -	58,000 ש"ח במחירי יסוד

הזמנה 34 : ביצוע עבודות פיתוח ברח' קיבוץ גלויות

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח ברחבי העיר שנעשו על-פי הסכם בין עיריית הוד-השרון, לבין סולל-בונה, נבדקה על-פי בקשת משרד מהנדס העיר ומבקר העירייה, הזמנה מס' 34 מיום 13.7.97. ההזמנה התייחסה לפיתוח רח' קיבוץ גלויות והסדרת צומת רח' ששת הימים וקיבוץ גלויות.
- 1.2 היקף העבודות בהתאם להזמנה הסתכם ב- 688,652.68 ש"ח, כולל מע"מ.
- 1.3 החשבון הסופי מספר 5 מתאריך 15.11.98 הסתכם ב- 837,906.09 ש"ח.
- 1.4 החשבון הסופי מספר 5 מתאריך 13.6.99 הסתכם ב- 872,672 ש"ח כולל מע"מ, דהיינו, גידול לכאורה בהשוואה למחירי החוזה ב-26% לערך בלבד, ללא כל אסמכתא בתיק, המסבירה את הצורך בתוספת זו. מתוך ניתוח ההבדלים בין סעיפי החוזה לחשבון הסופי מתברר שישנם סעיפים כגון תאורת חוץ והכנות בהם היה בחוזה סכום של 242,462 - ש"ח בעוד שבחשבון הסופי סעיף זה הסתכם ב-8,892 - ש"ח בלבד דהיינו, רק 3% מההיקף המקורי ומאחר ובוצעו עמודי תאורה בשטח יש להניח שהתשלום עבורם היה בנפרד.
מאידך, בעבודות הכנה ופירוק שתוקצבו ב-21,650 - ש"ח, הגיע הקבלן בחשבון הסופי ל-93,562 - ש"ח, דהיינו, גידול פי 4.3. לפיכך מה שנראה כסטייה כוללת של התקציב ב-26% הוא למעשה גידול בהרבה.

2. נושאי הביקורת

הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :

- א. תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו ומידת התאמתו של הביצוע לתכנון.
- ב. מידת ההתאמה בין החשבונות שהוגשו לביצוע בפועל.
- ג. התאמה בין מחירי החוזה וניתוח מחירים לפי המחירים שהוגשו.
- ד. רמת הפיקוח על ביצוע העבודות ואישור החשבונות (כולל רישום יומני עבודה).

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש מרץ ואפריל 2000 כדלקמן :

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) וצו התחלת עבודה.
- ב. חשבון סופי מס' 5 מנובמבר 1998 וכן חשבון סופי נוסף מס' 5 מיוני 1999.
- ג. מסמכי חישוב כמויות ושרטוטים, וסקיצות שהוגשו על ידי הקבלן והיוו את הבסיס להגשת החשבון.
- ד. תיקונים חוזרים שנעשו על גבי דפי ריכוז כמויות.
- ה. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ו. שיחות וקבלת הסברים מתושבי הרחוב.

4. ממצאים

4.1 כללי

- א. להזמנת העבודה צורפו שרטוטים שהתייחסו רק לעבודות פיתוח שצריך היה לבצע בצומת רח' קיבוץ-גלויות עם רח' ששת הימים. שאר הסקיצות שנמצאו בתיק העבודה הן סקיצות שנעשו על-ידי מהנדס הקבלן אך מאחר שהן נעשו ביד חופשית הם היו ללא ק"מ. כך שישנו עיוות גדול בין הצורה הגיאומטרית של השטח והסקיצות יד שעליהן מתבסס הקבלן בהכנת חישובי הכמויות.
- ב. לא נמצאו כל יומני עבודה שבהם ישנן הנחיות המפקח על הצורך בשינויים, תיקונים, או ביצוע עבודות בלתי-צפויות. ולפיכך, קשה גם לבדוק את הצורך בעבודות חוזרות של פירוק והנחה מחדש של עבודות ריצוף, אבני שפה ואבני גן.
- ג. כתוצאה מסיוורים שנעשו על-ידי הביקורת בשטח, התברר שישנם מספר רב של מקומות בהם שקעה המדרכה וכן מקומות בהם נקבעו עמודי תאורה שאינם מאפשרים מעבר חופשי של הולכי-רגל.

ד. ממצאים כמותיים
סעיף 01.40.06.311 - ריצוף באבנים משתלבות

הכמויות חושבו על בסיס סקיצות. האחת ע"ג שרטוט מתכנן הצומת ששת-הימים וקיבוץ גלויות, השניה סקיצה ידנית לא-מדויקת וללא קנה-מידה של הרחוב עצמו והשלישית והרביעית הן סקיצות של השביל וגן-ילדים. הביקורת מצאה שהמידות בסקיצה הראשונה השלישית והרביעית הן מדויקות, כאשר המידות בסקיצה השניה מופרזות. כמו-כן, התברר שהסקיצה השניה חופפת בחלקה את סקיצת הצומת. חישוב השטחים המפורט מצביע שהכמויות בחשבון הסופי גדולות מהקיים ב-1,024 מ"ר. אי לזאת קיים חיוב עודף כדלהלן:

$$1,094 \times 58 = 63,452 \text{ ש"ח.}$$

סעיף 01.04.06.500 אבן שפה מבטון

סעיף 01.51.01.440 פירוק א. שפה קיימת והנחת מחדש

הביקורת בחנה את ביצוע עבודות הנחת אבני השפה בשטח. ניתן היה לזהות את אבני השפה החדשות שהונחו, וקיימת מידה סבירה של התאמה לכמויות שפרט הקבלן. לעומת זאת, קשה היה לזהות בבירור את אבני השפה שפורקו והונחו מחדש, למעט ההנמכות שצינו על-ידי הקבלן וסומנו בסקיצות. מתברר שבאורכים שנמדדו במציאות קטנים מהמידות שצינו על-ידי הקבלן, אולם מאחר וקשה לבחון את יתר הפירוקים וההנחה מחדש מקבלת הביקורת את כתב הכמויות של הקבלן. במקרה זה מתברר שהחישובים בדף הכמויות, כולל תיקונים שונים שנעשו בהם, אינם מדויקים, וקשה לבחון את ההתאמה בין חישובים אלו לבין הכמויות שהוגדרו בחשבון סופי.

סעיף 01.40.06.501 - אבן שפה משופעת מבטון

בסעיף זה דרש הקבלן תשלום עבור 115.8 מ'. הביקורת שערכה מדידות בשטח מצאה 104 מ' בלבד. לאור האמור ישנה דרישה עודפת בסך

$$115.8 - 104 = 11.8$$

ובערך כספי של

$$42 \times 11.8 = 495.60 \text{ ש"ח.}$$

סעיף 01.40.06.602 אבן שפה גנני על יסוד בטון

בסעיף זה דורש הקבלן תשלום עבור 962.9 מ'. ביקורת שערכה בדיקות ומדידות בשטח התרשמה שבחלק מאבני הגן לא הונחו על יסוד בטון כפי שנאמר בסעיף אלא ללא יסוד. התרשמות זו נובעת מכך שישנם מספר מקומות בהם שקעה המדרכה ואבן השפה התפרקה ולא נראה היה שום יסוד בטון. רצוי אפוא לערוך בדיקה יסודית היכן ובאיזה אורך אומנם ישנו יסוד בטון. ישנה אי-בהירות באשר למרכיב של 203.5 מ' המופיע בריכוז הכמויות - דף מס' 8, והמפנה לעמודים 14 ו-22, ולא ברור היכן מונחים אבני-גן אלה.

סעיף 01.51.01.410 - פירוק ריצוף מסוג אבן משתלבת ופינויה

בסעיף זה דורש הקבלן תשלום עבור 834 מ"ר. בדף ריכוז הכמויות נמצאו רק 782.33 מ"ר. רק אם נוסיף 52 מ"ר שכנראה נמחקו ע"י המפקח, נקבל את השטח המבוקש. גם כאן לא ברור מדוע צריך היה לפרק את כל הצומת של ששת הימים, עם רח' קיבוץ גלויות ולא לעשות שימוש בריצוף זה.

סעיף 01.51.01.450 - פירוק כבישים ומדרכות אספלט

בסעיף זה דורש הקבלן עבור פירוק אספלט בשטח של 4,681.3 מ"ר. הכמות הזו מושתתת על מרכיב בסך 3,649.9 מ"ר המהווה את השטח שרוצף באבנים משתלבות ללא הצומת. כאמור, מצאה הביקורת שהשטח הנדרש גדול מהשטח במציאות בכמות של 1,094 מ"ר. (ראה סעיף 01.40.06.311)
לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך : $1,094 \times 5.5 = 6,017$ ש"ח.

סעיף 01.51.02.450 - יישור והידוק מלא של שתית לכבישים ומדרכות

מתוך ניתוח מרכיבי השטח מתברר שכ- 5,000 מ"ר הינם חיוב עבור מדרכות אשר כפי שכבר הוזכר בדוחות הקודמים נכלל המצע והידוק במחיר הנחת הריצוף. לפיכך ישנה דרישה עודפת של
 $5,000 \times 1.5 = 7,500$ ש"ח.

סעיף 01.51.01.723 - סילוק ערימות פסולת

בסעיף זה דורש הקבלן עבור פינוי 2,496.1 מ"ק. מתוך הכמות הזו ישנם כ-670 מ"ר ריצוף אשר לפי חישוב הספק מהווים 268 מ"ק $= 0.4 \times 670$. עבור חלק זה שולם כבר בסעיף 01.51.01.410 עבור הפינוי של הפסולת. לפיכך ישנו חיוב עודף של $268 \times 9 = 2,412$ ש"ח.

להלן עיקרי הממצאים הפרטניים :

- א. נמצאו דרישות מוגזמות לתשלום עבור שטחי ריצוף מעבר לנמצא בשטח.
- ב. נמצאו דרישות לתשלום כפול עבור הידוק של שטחי ריצוף כאשר הן נכללות במחיר הנחת הריצוף.
- ג. נמצאו סעיפים בחשבון סופי מס' 5 שלא הופיעו כלל בחוזה ולא היה כל תיעוד המנחה את הקבלן לבצע עבודות אלה. לדוגמה :
סעיף 01.51.01.440 - פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש.
סעיף 01.43.01.012 - חפירת תעלות כבלים.
סעיף 01.43.01.030 - הספקת והתקנת מוליך נחושת שזור.

5. מסקנות

5.1 תכנון

- א. חוסר בתכנון מוקדם מקיף על פני כל העבודה - הן בשרטוטים, או במפרטים מתאימים גרם במקרים רבים לעבודה כפולה, של פירוק והנחה חוזרת וביצוע עבודות שלא הוגדרו מראש.
- ב. חוסר בשרטוטי מצב קיים, לא אפשרו לביקורת לבחון בצורה מדויקת את העבודות שבוצעו למעשה.

5.2 התאמת כמויות

בחשבונות שהוגשו נתגלו מקרים רבים בהם נקב הקבלן בכמויות מוגזמות שלא נמצאת בשטח. יתרה מזאת, נדרשו כספים עבור עבודות שקשה היה לביקורת לוודא שהם בוצעו, כגון פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש.

5.3 הפיקוח

הפיקוח אמור היה בין השאר לטפל בפתרון בעיות שנובעות ממצבים שלא נצפו מראש, מחוסר תכנון מלא, או ממצבי עולם שקשה היה לחזותם. לפי התרשמות הביקורת לא נעשה פיקוח כהלכה בשעת ביצוע העבודה, ולראיה, לא נמצאו כלל יומני עבודה.

הזמנה 35 : רח' הנגב - רח' הסדן - נאות הפקאן

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע עבודות פיתוח ברחבי העיר שנעשו עפ"י הסכם בין עיריית הוד-השרון לסו"ב, נבדקה עפ"י בקשת מהנדס העיר הזמנה מס' 35 מיום 13/7/97.
- 1.2 היקף העבודה בהתאם להזמנה המקורית, הסתכם ב- 261,695 ש"ח (כולל מע"מ) בתאריך 30/7/98 הוגדלה ההזמנה ב- 520,304.79 ש"ח והסתכמה ב- 782,000 ש"ח.
- 1.3 החשבון הסופי שהגיש הקבלן מ- 18/1/99 הסתכם ב- 522,399 ש"ח, דהיינו הפרש של 259,600 ש"ח לערך. דהיינו הקטנת היקף החוזה ב- 32%.
- 1.4 החריגה של החשבון מפורטת במסקנות המצורפות לדו"ח בסעיף מס' 1.

2. נושאי הביקורת

- הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :
- (VI) תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו והתאמת הביצוע לתכנון.
 - (VII) מידת ההתאמה בין הכמויות בחשבונות שאושרו ובין הביצוע בפועל.
 - (VIII) התאמה בין מחירי הסעיפים שבוצעו למחירי החוזה ו/או ניתוחי מחירים.
 - (IX) מידת הפיקוח על ביצוע העבודה ואישור החשבונות (כולל יישום יומני עבודה).
 - (X) איכות הביצוע - רמת האיכות נבדקה אך ורק באופן ויזואלי, על מנת לקבל תמונה יותר מלאה יש צורך לערוך בדיקת העבודות מתחת לפני השטח.

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש ינואר ופברואר 2,000 כדלקמן:

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) צו התחלת העבודה והגדלה מס' 1.
- ב. חשבון סופי שאושר לקבלן.
- ג. מסמכי חישובי כמויות שרטוטים וסקיצות שהוגשו ע"י הקבלן ונמצאו בתיק העבודה.
- ד. דפי עבודה שנמצאו רק עבור רח' הפקאן.
- ה. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ו. שיחות וקבלת הסברים מתושבי שלושת הרחובות.
- ז. קבלת נתונים כלליים ממשרד מהנדס העיר והמפקח על העבודה.

4. ממצאים

2.6 רח' הנגב

סעיף 01-40-06-311 ריצוף באבנים משתלבות בעובי 6 ס"מ

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 1394.7 מ"ר.
הביקורת - לאחר מדידות בשטח מצאה רק 1092 מ"ר,
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך 302 מ"ר $1394.7 - 1092 =$
דהיינו סכום של: $302 \times 58 = 17516$ ש"ח

סעיף 01-40-06-500 אבן שפה מבטון רוחב 17 ס"מ

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 260 מ"א,
הביקורת מצאה לאחר מדידה בשטח, רק 223 מ"א.
לפיכך ישנה דרישה עודפת 37 מ' $260 - 223 =$
החיוב העודף מסתכם בסך של: $37 \times 40 = 1480$ ש"ח

סעיף 01-40-06-601 אבן שפה גננית

לקבלן אושר בסעיף זה תשלום עבור ביצוע 262.8 מ"א.
הביקורת לאחר שבדקה ומדדה בשטח מצאה 244 מ"א בלבד.
ישנה איפוא דרישה עודפת של $262.8 - 244 = 18.8$
החיוב העודף מסתכם ב- $18.8 \times 30 = 564$ ש"ח

סעיף 01-51-01-430 פרוק אבן שפה ופינויה

לקבלן אושר בסעיף זה תשלום עבור פרוק באורך 260 מ'
כאמור בסעיף 40-06-500 דלעיל ישנה דרישה
עודפת של 37 מ'. דהיינו חיוב על סך $37 \times 5 = 185$ ש"ח

סעיף 01-51-01-450 פרוק כבישים ומדרכות

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור פרוק 1394.7 מ"ר.
הביקורת העלתה שישנה דרישה עודפת של 302 מ"ר.
כאמור בסעיף 01.040.06.311 דלעיל.
לפיכך החיוב העודף מסתכם ב- $302 \times 5.5 = 1661$ ש"ח

סעיף 01-51-02-450 יישור והדוק מלא של תשתית למדרכות

לקבלן אושר תשלום עבור 1564 מ"ר, מתוך שטח זה נלקחו
בחשבון 1394.7 מ"ר מדרכות + 116 מ"ר אבני שפה,
סה"כ 1510.7 מ"ר.
עבור אספלט בלבד ישנו שטח של 54 מ"ר, לפיכך ישנה דרישה
עודפת של: $1510 \times 1.5 = 2,265$ ש"ח

סעיף 01-51-03-310 מצע סוג א' לכבישים בעובי 30 סמ'

הקבלן דרש עבור 50.8 מ"ק. הסבר לדרישה מופיע בעמוד 4
לחישובים, בתוכם נכלל מצע עבור אבן שפה בשטח של 116 מ"ר
ובעובי של 30 סמ'.
לפיכך, ישנה דרישה עודפת $116 \times 0.3 = 34.8$ המהווים:
 $34.8 \times 55 = 1,914$ ש"ח
הערה: מצע לאבני שפה נכלל במחיר הנחתם לפי האמור
במפרט כלל לפיתוח של משרד הביטחון 1993 (40) עמ'
22-40.

סעיף 01-51-01-723 סילוק ערימות פסולת

לקבלן אושר תשלום עבור סילוק ערימות פסולת בנפח

של 331.5 מ"ק. מאחר והביקורת מצאה שכמות זו מתייחסת בעיקר לנפח הפסולת שנוצר מפרוק המדרכות והכבישים, והמחיר הבסיסי כולל את פינוי הפסולת למקום שאליו יורה המפקח, מהווה סעיף זה חיוב עודף 3042.9 ש"ח

4.2 איזור התעשייה גיל עמל

סעיף 02-51-01-723 סילוק ערימות פסולת

לקבלן אושר בחשבון הסופי תשלום עבור סילוק פסולת 1531 מ"ק (כמפורט בדפי החישוב שנמצאו בתיק העבודה בעמודות: 9,10,13 ושרטוטים 1,2,3,4). מתוך האמור בעמ' 13 סעיף 2 צוין במפורש שמדובר בחפירה בשטח (חפירת השטח לפני הכנסת המצעים) ולא סילוק פסולת. חפירה של שטח זה ופינויה נכללת בסעיף 02-51-02-210. לפיכך, כל הסעיף הזה הינו חיוב עודף המסתכם בסך של: 13,779 ש"ח.

סעיף 02-51-02-210 חפירה

בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 2923 מ"ק חפירה. נפח זה נובע משני מקורות:

א. 1531 מ"ק שנזכר בסעיף 02-51-01-723.

ב. 1392 מ"ק שהינם חפירה עפ"י סקיצה 5 ודף חישוב מס' 8. בחוברת של החברה למשק וכלכלה של השילטון המקומי מפרטים מיוחדים של החברה למשק וכלכלה בסעיף 51-02 נאמר "שעבודות העפר יבוצעו בכל סוגי הקרקע ובכל תחום העבודה וגו' לרבות הובלה, ופיזור למילוי והובלה לפיזור עודפים במקום שיורה המפקח/ הרשות המקומית."

מאחר ובחישוב הנפח של החפירה לפי סעיף א' דלעיל לא הצליחה הביקורת לאתר בשטח את המיקום שצויין בסקיצה מס' 3 (כ- 400 מ"ר) וזאת למרות שהמפקח התלווה לאנשי הביקורת לאתר, ונתבקש להצביע על המיקום גם נציג מח' ההנדסה לא היה יכול לעזור בכך. כמו כן נתגלו סטיות בחישוב השטח שצויין בסקיצה מס' 2 בסך 260 מ"ר. לאור האמור לעיל, ישנה כאן דרישה עודפת של: $211.2 \text{ מ"ק} = 0.32 \times (400 + 260)$. המהווים חיוב עודף בסך: $1267.2 \text{ ש"ח} = 6 \times 211.2$

סעיף 02-51-02-450 יישור והידוק מלא של שתית לכבישים ומדרכות
 בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 5800 מ"ר. גם כאן כמו בסעיף 02-51-01-723 דלעיל ישנה דרישה עודפת בשטח של 660 מ"ר.
 החיוב העודף לפיכך $990 \text{ ש"ח} = 660 \times 1.5$

סעיף 02-51-03-310 מצע סוג א' לכבישים
 בסעיף זה אושר לקבלן תשלום עבור 1261.5 מ"ק. כאמור בסעיף 02-51-01-723 דלעיל יש להחסיר נפח של $132 \text{ מ"ק} = 0.2 \times (400 + 260)$
 ולכן ישנו חיוב עודף בסך $7260 \text{ ש"ח} = 132 \times 55$

2.7 רח' נאות הפקאן

סעיף 03-40-06-606 אבן גן שפועית קטומה צבעונית
 לקבלן אושר לתשלום 259.6 מ' לפי 65 ש"ח/מ'. מתברר שהאבן הקטומה שסופקה אינה צבעונית ולפיכך להערכת הביקורת ראוי לאשר מחיר נמוך ב- 10% מהמחיר שאושר.
 דהיינו חיוב עודף בסך $1687.4 \text{ ש"ח} = 6.5 \times 259.6$

סעיף 03-41-01-175 צנרת השקיה תת קרקעית

לקבלן אושרו בסעיף זה 504.5 מ' צנרת בסך 8064 ש"ח
 וכן בסעיף 03-57-02-396 פתיחת כביש אספלט ותיקונו באותו אורך בסך 27,747.5 ש"ח, דהיינו סה"כ עבור שתי פעולות אלה אושרו לקבלן 35,811.5 ש"ח.

הביקורת מצאה שחברת ש.ר. שביצעה את עבודות הפיתוח הראשוניות בשטח, הגישה חשבון עבור ביצוע 2 צינורות השקיה 2" בכל צד של הרחוב, (סה"כ 4 צינורות) שאושרו לתשלום באפריל 98. סה"כ הסכום שאושר לתשלום הסתכם ב- 67,190 ש"ח. הביקורת מביעה תמיהה מדוע לא השתמשו בצינורות שכבר הונחו מספר חודשים קודם לכן. יש לציין שבחוזה המקורי לא נדרש כלל ביצוע סעיף השקיה, וכן לא נמצאה הוראת ביצוע פורמלית ביומן עבודה.

סעיף 03-018-01-10 פרוק אדניות

לקבלן אושר תשלום עבור פרוק 34 אדניות. הביקורת מצאה בשטח, ובהתבסס גם על סקיצות שנערכו ע"י הקבלן – רק 16 יחידות. כמו כן, התברר שמחיר היחידה שעל פיו חושבה העבודה, התבסס על מחיר של עבודה חריגה שפורט בתיק העבודה (עמ' 15) והסתכם ב- 756 ש"ח ליחידה, כאשר בדו"ח החוזה ננקב לעבודה חריגה הסכום של 558 ש"ח בלבד. אי לזאת קיים חיוב עודף כדלקמן:

$$16 \times 558 = 8928 \text{ ש"ח} - \text{מגיע לקבלן}$$

$$25,704 \text{ ש"ח} - \text{סך שאושר לקבלן}$$

לפיכך העודף הוא: $25704 - 8928 = 16,776 \text{ ש"ח}$

ראוי לציין, שהמחיר שננקב בדו"ח החוזה לפרוק בסך 558 ש"ח ליח', נראה לביקורת על פניו מוגזם. לפי מחיר פרוק אבני שפה ופינויים (בחווה היסודי) הוא 5 ש"ח למטר, כך שאפילו אם עבור אדנית מאבנים קטומות נעריך מחיר כפול למטר, אזי מחיר הפרוק של אדנית באורך ממוצע של 10 מ' יגיע ל- 100 ש"ח בלבד, ולא 558 ש"ח כאמור. עבור פינוי האדמה באדנית בסדר גודל של 4 ממ"ק, אמור להיות המחיר תוספת של כ- 100 ש"ח נוספים (וזאת רק למקרה שמחסלים את האדנית). ראוי איפוא לבחון מחדש כיצד נקבע המחיר בדו"ח החוזה.

סעיף 03-40-06-311 ריצוף באבנים משתלבות

לקבלן אושרו 450.8 מ"ר ריצוף, חלק משטח זה מתייחס

לריצוף שטחי אדניות שפורקו. שטח זה קטן ב- 71 מ"ר
מהשטח שנמדד (אדניות קטנות),
לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך: $71 \times 58 = 4118$ ש"ח

סעיף 57-02-428 שעת מחפר

פירוט העבודות בהם תואר עיסוקו של המחפר התייחס

לעבודות נקיון והזזת אבני שפה.
להערכת הביקורת כלולות עבודות אלו במחירי הסעיפים
השונים המתייחסים לביצוע העבודה.
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך 7500 ש"ח

סעיף 57-02-434 עבודות עזר שונות לפי ימי עבודה של פועלים

לדעת הביקורת, עובדים אלה, כאמור בסעיף 51-02-428
דלעיל כלולים בסעיפי הביצוע, ולפיכך ישנו חיוב עודף 4600 ש"ח

3. מסקנות

3.1 היקף העבודה (עבודה 35)

מתוך עיון בתיק זה מתברר שישנן סטיות מהותיות בין התקציב שאושר
לעבודה זו, ובין ביצועה בפועל.

היקף החוזה לאחר הגדלתו הסתכם ב- 667,919 ש"ח ללא מע"מ
דו"ח החוזה (ההזמנה) הסתכם גם כן ב- 687,919 ש"ח ללא מע"מ
ביצוע החוזה הסתכם ב- 446,495 ש"ח ללא מע"מ

הביקורת מצאה שסה"כ ההוצאה הכספית עבור כל הפרויקט, הייתה נמוכה
מזו שתוכננה. בדיקת חלוקת הכספים לפי הרחובות מראה שישנה סטייה
משמעותית בין היקף הפעילות החזויה בכל רחוב ובין זו שבוצעה.

ה- % שבוצע	הביצוע	ההזמנה (דו"ח חוזה)	שם הרחוב
40%	143,255 ש"ח	365,155 ש"ח	רח הנגב
59%	160,190 ש"ח	269,692 ש"ח	גיל-עמל
271%	163,055 ש"ח	60,501 ש"ח	נאות הפקאן

הביקורת תוהה מהן הסיבות לסטיות המשמעותיות הן כלפי מעלה והן כלפי מטה בין הביצוע להזמנה.

3.2 דוקומנטציה

הביקורת לא מצאה בתיק ההזמנה שום מסמכים המעידים על מצב השטח לפני ביצוע

העבודה, עובדה שהקשתה על הביקורת להעריך את היקף העבודה שבוצעה ע"י הקבלן.

3.3 תכנון מוקדם

למרות שלכאורה הונחה צנרת להשקיה בנאות הפקאן (על סמך אישור החשבון לקבלן הראשון בשטח) ולמרות שאין סעיף חוזי להנחת צנרת כזו, הונחה צנרת חדשה בהוצאה שהסתכמה בכ - 36000 ש"ח, וזאת כנראה מחוסר התייחסות לתכנון מוקדם נדרש ולמצב השטח לפני תחילת העבודה.

3.4 יומני עבודה

פרט לנאות הפקאן, לא נמצאו כל יומני עבודה המתארים הן את הוראות הקבלן והן המפקח על ביצוע העבודה. לפיכך לא ברור אם העבודות שבוצעו נעשו באישורו ובהשגחתו של המפקח.

3.5 פיקוח על העבודה בשטח

כאמור לעיל, לא התנהלו יומני עבודה כלל וברח' הפקאן בהם ישנם מספר דפים נחתמו הדפים ע"י הקבלן בלבד. גם המדידות בשטח לא היו מושלמות מאחר ונמצאו סטיות בין החשבון שאושר ע"י הפיקוח ובין מדידות הביקורת (ראה פרק ממצאים).

הזמנה מס' 47 - שכונת נוה נאמן

5. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח הנ"ל, נבדקה העבודה בהתאם להזמנה הנ"ל. הבדיקה בוצעה בהתייחס ל- 2 רחובות מתוך 11 רחובות שמיוחסים להזמנה זו. הבדיקה בוצעה בצורה מדגמית ביחס לפרקים העיקריים שפורטו בחשבון לגבי שני הרחובות, דהיינו רח' המכבים – ע"י הקבלן ליאון פרינץ ורח' הרקון - ע"י הקבלן גיל אודרס, שניהם בפיקוח רמי שמיר.
- 1.2 היקף ההזמנה המקורית לכל העבודות בהזמנה מס' 47 היה 1,926,149 כולל מע"מ (13.7.97) כאשר הייתה תוספת שהסתכמה ב- 1,121,836 ש"ח (ב- 18.5.98), ואילו לאחר מכן הייתה הקטנה בסך 1,000,000 ש"ח (28.6.98), כך שסה"כ ההזמנה הסתכמה ב- 2,047,985 ש"ח (כולל מע"מ). בפועל מסתכם החשבון הסופי שאושר בעירייה ביום 7.1.99 בסך 2,599,166 ש"ח (כולל מע"מ).
- 1.3 ראוי לציין שהסכום שאושר בחשבון הסופי גבוה ב- 26% מסכום ההזמנה המעודכן כנ"ל.
- 1.4 המחירים והסכומים בביקורת הפרטנית ברחובות שנבדקו, מתבססים על מחירי יסוד ואינם כוללים הנחות, תוספות ומע"מ.

6. מבוא

בתוך ההזמנה מס' 47 נמצא החשבון הסופי המתייחס לרח' המכבים, כאשר כל החומר הנלווה כולל חשבונות מתייחס לקבלן אודרס. בפרוט חשבון הקבלן הצטברה דרישה לרח' זה בסך כולל של 28,005 ש"ח בלבד (לפני מע"מ), ואילו החשבון הסופי שאושר לרח' זה הסתכם ב- 416,410 ש"ח (ללא מע"מ). הביקורת בקשה הסברים להפרשים ואז נמסר לה קלסר עבודות נוסף המתייחס לאותו מס' עבודה בציון השם ליאון פרינץ. מסתבר שמרבית רישומי הכמויות מופיעים בתיק (ליאון פרינץ), כאשר החשבון הסופי שהוכן בעירייה בתיק העיקרי כלל גם את דרישות הקבלן אודרס שנמצאו בתיק העיקרי. הביקורת ניסתה לבחון את הכמויות שמופיעות בחשבון הסופי ביחס למצאי בשטח בכללותו ללא התייחסות ספציפית לפיצול בין שני התיקים.

ראוי לציין שהחלק של הקבלן אודרס ברח' המכבים אינו משמעותי לחלוטין. בנושא אספלט - מצאה הביקורת שהסכום המופיע בחשבון הסופי מבוסס רק על כתבי הכמויות והסקיצות שבתיק של ליאון פרינץ ולא נלקחה בחשבון הדרישה של הקבלן השני שהסתכמה ב- 80 טון המהווים סך של 20,080 ש"ח, וזאת בניגוד לסעיפים אחרים שבהם בחשבון הסופי כן נלקחו הכמויות של הקבלן השני בתוספת לקבלן הראשון.

ראוי לבחון מניין נובעים ההפרשים בצורת ההתחשבות ?

7. ממצאים

3.1 ממצאים לרח' המכבים.

סעיף 01.04.06.301 ריצוף באבנים משתלבות

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 2907 מ"ר במדידות שנעשו בשטח

וכן בהסתמך על סקיצות מס. 1 ומס. 2 שעליהם הסתמך הקבלן בהגשת החשבון, נתבררו אי דיוקים בין הרשום בסקיצה והמציאות.

ההפרש במ"ר הנובע משוני במדידה, מסתכם ב- 100.47 מ"ר עבור הפרש במידות,

ובסה"כ דרישה עודפת של: $58 \times 100.5 = 5,829$ ש"ח

סעיף 01.04.06.500 אבן שפה מבטון ברוחב 17 ס"מ וגובה 25 ס"מ

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 387.9 מ"ר הביקורת מצאה שסה"כ

אבני שפה שהוחלפו הסתכמו ב- 78.9 מ' (כמפורט בדף חישוב כמויות מס. 7) + אבני שפה מונמכות באורך כולל של כ- 150 מ' ולא 309 (כמפורט בדפים 8,9 בחישובי הכמויות), הכולל בתוכו הנמכות ישנות, סה"כ דרישה עודפת של: $40 \times [387.9 - (78.9 + 150)] = 6,360$ ש"ח

סעיף 01.40.06.602 אבן שפה גננית 10/20

הקבלן דרש עבור 1166.3 מ"א ונמצאה סטיה של 30 מ'

לפיכך דרישה עודפת בסך: $32 \times 30 = 960$ ש"ח

סעיף 01.51.01.430 פרוק. אבן שפה קיימת ופינויה

בחשבון הסופי אושר 453.6 מ' כפי שהביקורת ציינה בסעיף

40.06.500 דלעיל, סה"כ הונחו 229 מ' אבני שפה ואבנים
מונמכות חדשות, ישנו כאן חיוב עודף של:

$$5 \times (453.6 - 229) = 1,123 \text{ ש"ח}$$

(ראוי לציין שהכמות שאושרה הורכבה משני חשבונות הקבלנים).

סעיף 01.51.02.450 יישור והידוק מלא של תשתיות לכבישים ומדרכות

הקבלן דרש בסעיף זה עבור 2907 מ"ר שמרביתם מיועד

למדרכות. מאחר ולפי המפרט המיוחד של החברה למשק
וכלכלה בסעיף 51.06.01 נאמר במפורש שעבודת הריצוף
כולל שכבת חול אספקת האבנים והמצע וחיזוקו.

לפיכך סעיף זה עודף בסך: 4,360.50 ש"ח

סעיף 01.51.03.361 מצעים להשלמת כבישים בעובי 5 עד 15 סמ'

הביקורת התרשמה שסעיף זה מתייחס למצע עבור מדרכות ואבני
שפה ומאחר שהמצע עבורם נכלל במחיר הנחתם, לכן ישנה דרישה
עודפת של כל הסעיף בסך:

12,400 ש"ח.

7.1 ממצאים לרח' הרקון.

סעיף 02.04.06.311 ריצוף באבנים משתלבות

מדידת שטח הריצוף נערכה ע"י בדיקה של מידת ההתאמה

בין הסקיצות שצורפו להזמנה ובין המצוי בשטח, וכן חישוב
אריטמתי של השטחים כפי שבאו לידי ביטוי בדפי החישוב
1 עד 11 שצורפו לתיק.

מסקנת הביקורת שהאישור בחשבון הסופי ל- 2912 מ"ר תואם
את המצוי בשטח.

סעיף 02.04.06.602 אבן שפה גננית

לקבלן אושרו 510 מ' אבן שפה גננית. הביקורת מצאה שישנה

התאמה בין הכמות שאושרה למצוי בשטח.

סעיף 40.06.410 מדרגות בטון יצוק

הקבלן ביקש עבור מדרגות טרומיות בלבד, אך בחשבון הסופי

אושר לקבלן ביצוע מדרגות טרומיות וכן מדרגות יצוקות בשטח, באורך זהה. להערכת הביקורת האישור בחשבון הסופי למדרגות יצוקות באתר הינו מוטעה ולפיכך ישנו חיוב עודף בסך של: 2,431 ש"ח

סעיף 02.51.02.450 יישור והידוק מלא של תשתית

השטח שעבורו דרש הקבלן עבור יישור והידוק התבסס על 5,460 מ"ר בתוכם נכללו שטחי מדרכות ואבני שפה בסך: $518.4 + 2,912.36 = 3,430.70$ מ"ר לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך: $3,430.70 \times 1.5 = 5,146.05$

סעיף 02.51.03.361 מצע להשלמת כבישים בעובי 5 עד 15 סמ'

א. הקבלן דרש עבור 738.15 מ"ק מצע. בנפח זה נכללים רק 2,029.96 מ"ר כבישים, דהיינו נפח מצע הכבישים הינו: $0.3 \times 2,029.96 = 608.7$ מ"ק לפיכך, ישנה דרישה עודפת של 130 מ"ק $738 - 608$ והחיוב העודף מסתכם ב: $130 \times 62 = 8,060$ ש"ח

ב. התעריף אשר לפיו דרש הקבלן עבור המצע, נקבע ל- 62 ש"ח למ"ק, אך למעשה צריך היה לחייב לפי 55 ש"ח למ"ק, מאחר והשתמשו בעובי מצע של 30 סמ'. לפיכך החיוב העודף מסתכם ב- $608 \times (62-55) = 4,256$ ש"ח

סעיף 40.07.370 בניית קירות מבטון (מול בית 53 א)

אורך הקיר בסקיצה מס. 7 הינו 9.30 מ' בצד ימין, אך למעשה

אורכו 5.60 מ' בלבד. לפיכך ישנו עודף של: $0.74 \text{ מ"ק} = (9.3 - 5.6) \times 0.8 \times 0.25$ דרישה עודפת של: $0.74 \times 890 = 658.60$ ש"ח

8. מסקנות

- (א) כאמור, לביצוע העבודות באתר זה, הועבר רח' המכבים מהקבלן מ.ק.ד. הנדסה בע"מ (גיל טודרס) לידי ליאון פרינץ.
- לאור ממצאי הביקורת שגילתה שינויים מהותיים בכמויות בחשבון שאושר לתשלום לקבלן ליאון פרינץ, לעומת סטיות מזעריות בביצועו של הקבלן - מ.ק.ד. ברח' הרקון, כאשר שניהם היו תחת השגחת אותה חברת פיקוח, רמי שמיר, סבורה הביקורת שרמת איכות המסמכים כפי שאושרו ע"י הפיקוח נובעת ביסודה מאמינות הקבלנים.
- נמצא שהפיקוח אישר את עיקר דרישות הקבלנים וזאת למרות שהביקורת מצאה סטיות מהותיות אצל אחד מהם.
- מכאן שמסקנת הביקורת היא שרמת הפיקוח אינה כנדרש. הפיקוח אינו יורד לבדיקת הכמויות האמיתיות שבוצעו בשטח, ומסתמך בעיקר על המסמכים והסקיצות המוגשים לו ע"י הקבלן.
- (ב) מצעים לריצוף מדרכות ואבני שפה והידוקם כאמור בהתייחסות הביקורת לסעיפים אלה שנבחנו ברחובות המכבים והרקון, כלול מחיר המצעים והידוקם במחירי הריצוף והנחת אבני שפה, ולפיכך אין לאשר לתשלום עבודות אלה בסעיפים נפרדים.
- החיוב העודף בגין סעיפים אלו בשאר הרחובות בנווה נאמן, עשוי להסתכם בסכומים ניכרים, וראוי לבחון סעיפים אלו באופן פרטני.

הזמנה 56 - עבודות פיתוח שכונת גני צבי

1. כללי

- 1.1 במסגרת ביצוע ביקורת לעבודות פיתוח ברחבי העיר, שנעשו על-פי הסכם בין עיריית הוד השרון לסו"ב, נבדקה על פי בקשת משרד מהנדס העיר, הזמנה מס' 56 מ-22.1.98.
- ההזמנה התייחסה לפיתוח שכונת גני-צבי וכללה עבודת בשמונה מרחובות השכונה.
- 1.2 היקף העבודות בהתאם להזמנה הסתכם ב 1,033,688 ש"ח.
- הסכום כלל בתוכו תוספות שונות, על מחירי היסוד, בהתאם לפרקים השונים ואינו כולל מע"מ והנחות.
- צו התחלת עבודה ניתן ביום 26.1.98, על עבודה בערך של – 1,209,415 ש"ח כולל מע"מ.
- בתאריך 28.6.98 ניתנה הוראת שינוי מס' 1 (הגדלה) בסך 500,000 ש"ח דהיינו, סכום מעודכן של 1,709,415 ש"ח כולל מע"מ.
- חשבון מס' 4 כבר מתייחס למחיר חוזה 2,158,520 ש"ח מה - 29.4.99.
- הביקורת לא קיבלה אסמכתא המתייחסת להגדלה השנייה.

1.3 הקבלן (סו"ב) הגיש ב - 18.8.98, חשבון שהסתכם במחירי יסוד כולל תוספות והנחה חוזית של 4% בסך - 3,837,618 ש"ח.
 במידה וננטרל את ההנחה בסך 4%, יגיע הסכום ל- 3,997,518 ש"ח.
 סכום זה כולל למעשה, גם עבודות בשלושה רחובות שלא נכללו בחוזה המקורי : הגפן, הערבה ואנשי בראשית.
 הסכום בגין עבודות אלו כולל הנחה חוזית המסתכמת ב- 490.117 ש"ח, דהיינו 510,538 ש"ח במחירי חוזה.
 אי לזאת, החשבון לפי דרישת הקבלן המתייחס לעבודות שבחוזה המקורי הסתכמו ב- $(3,997,518 - 510,538) = 3,486,980$ ש"ח לעומת סכום של 1,033,688 ש"ח לאותם רחובות שבחוזה המקורי.
המשמעות הינה גידול ב-237%.

1.4 החריגה של החשבון לעומת ההזמנה המקורית אמורה לנבוע למעשה משני גורמים עיקריים :

- א. גידול בהיקפי העבודה ברחובות אליהם התייחסה ההזמנה המקורית, שלא נצפו מראש.
- ב. כמויות לעבודות שלא בהתאם לביצוע בפועל או מחירים שלא בהתאם לסעיפי החוזה המקורי.

על בסיס נתונים אלו, התבקשה הביקורת לבחון את העבודות הנ"ל.

2. נושאי הביקורת

הביקורת ביקשה לבחון בעיקר את הנושאים הבאים :

- א. תכנון מוקדם של העבודות שהוזמנו והתאמת הביצוע לתכנון.
- ב. התאמה בין הכמויות בחשבוניות שהוגשו לביצוע בפועל.
- ג. התאמה בין מחירי הסעיפים שבוצעו למחירי חוזה ו/או ניתוחי מחירים.
- ד. הפיקוח על ביצוע העבודות ואישור החשבוניות (כולל רישום יומני עבודה).
- ה. איכות הביצוע. בשלב זה, לא ביצעה עדיין הביקורת בקרה מלאה על איכות הביצוע, כאשר לבדיקה זו לגבי עבודות מתחת לפני הקרקע, עלולה גם להיות השלכה על נכונות כמויות של סעיפים אלו.

3. שיטת ביצוע הביקורת

הביקורת בחנה במהלך חודש אוקטובר ונובמבר 1999 כדלקמן :

- א. מסמכי הזמנת העבודה (החוזה) צו התחלת עבודה, והגדלה מס' 1.
- ב. חשבון הקבלן מס' 4, חשבון חלקי מס' 4 וחשבון סופי מס' 6 שהופקו במשרד מהנדס העיר.
- ג. מסמכי חישובי כמויות ושרטוטים שהוגשו ע"י הקבלן ונמצאו בתיק העבודה.

- ד. מסמכי יומני עבודה שנמצאו בתיק העבודה.
- ה. תיקוני מידות ע"ג שרטוטי הקבלן ותיקוני כמויות ע"ג חשבונית מס' 4 שמהם נובע חשבון מס' 6 .
- ו. בדיקת המצב בשטח ומידת התאמתו למסמכים הנ"ל.
- ז. שיחות וקבלת הסברים מתושבי השכונה.
- ח. קבלת נתונים כלליים על עבודות התאורה ממבקר מטעם העירייה שבדק את נושא התאורה והביצוע ע"י קבלני עבודות החשמל.
- ט. קבלת הסבר כללי על ביצוע העבודה מהקבלן המבצע.

4. ממצאים

4.1 כללי

- א. להזמנת העבודה לא צורפו שרטוטי דרישה ושרטוטי מצב קיים. פרוט העבודות בהזמנה התייחס בפועל לעבודות העיקריות לביצוע. מיומני העבודה עולה שבוצעו סוגי עבודה רבים, בסכומים ניכרים שלא פורטו בהזמנה. חלק נכבד מסוגי העבודות המתייחסות לפירוקים, קשה להערכה ולמידה, לאור המחסור בנתונים הנ"ל (למשל גדרות, פינוי פסולת, עקירת עצים וכו').
- ב. ביומני העבודה תוארו מקרים שונים לפיהם נדרש הקבלן לבצע עבודות פירוק, בקנה מידה גדול, שנבעו כנראה מחוסר הגדרה ותכנון לעבודות. שבוצעו. למשל:
 - נושא של הנמכות מדרכה ואבני שפה בכניסות לבתים (רח' העליות).
 - נושא ביצוע הרחבות לחניות - מפרצים (רח' יורדי הסירה).
 - נושא פרוק מדרכות לשם הוספת פס ריצוף לבן (רח' הנרייטה סולד).
- ג. ממסמכי יומני העבודה ומסמכי דפי חישוב הכמויות:
 - התרשמה הביקורת שהם נכתבו ע"י אותו אדם, כאשר קיים ספק גדול לגבי האוטנטיות של היומנים.
 - יומני העבודה האמורים להוות מסמכים אותנטיים: מקוריים מהשטח, נראים לביקורת כמסמכים ערוכים במשרד.
 - ניתן להתרשם שהחתימות על גבי המסמכים ע"י שני הגורמים (המפקח והקבלן) נעשו באותה עת ובאותם עטים על גבי מסמכים רבים, למרות שהם מתייחסים לתקופה ארוכה של מספר חודשים.
 - עובדה זו, מוסיפה לתחושה שהמסמכים לא נערכו בזמן אמיתי.
 - ביומני העבודה לא נרשם התאריך לצד החתימות.
- ד. את המפקח על ביצוע העבודה, מטעם העירייה, שחתום לכאורה על גבי יומני העבודה, לא ניתן היה להשיג, באמצעות משרד מהנדס העיר וזאת בנימוק שהוא עזב את הארץ לחו"ל.

ה. מסוירים שבצעה הביקורת בשטח, כולל עדויות והתייחסויות של תושבי השכונה, ביקורים משותפים עם נציגי מהנדס העיר ומבקר העירייה, ניתן לקבוע שקיימים ליקויי איכות רבים ברמת ביצוע העבודות. בעיקר ניתן להבחין בשקיעות רבות של עבודות ריצוף באבנים משתלבות, סדקים באבני-גן, מיקום יסודות עמודי תאורה המונע מעבר חופשי במדרכות צרות, קירות גדר ששקעו וכד'. ניתן יהיה לקבוע את הסיבות לרמת האיכות הירודה ע"י בדיקות הנדסיות מעבדתיות, שתתנה תוצאות על טיב החומרים, (מצעים ואספלט) רמות ההידוק, ועובי השכבות, שבוצעו בעבודות השונות.

ו. הביקורת בחנה באופן מדגמי את המידות שעודכנו על –ידי מודד מטעם העירייה על גבי שרטוטי הקבלן. הסתבר לביקורת שעדכונים רבים לא היו מדויקים ולכן נאלצה הביקורת לבצע מדידות רבות מחדש, כבסיס לחשוב הכמויות שהוגשו בחשבונות הקבלן. מדידות הביקורת נעשו ברמת – דיוק מספקת על מנת לקבל תמונה אופיינית לאמיתות בחשבונות.

מס' סד'	פירוט	יח'	הוזמן בחוזה	הוגש ע"י הקבלן בחש' 4	אושר בחשבון 6	נמצאו בביקורת
4.2	ממצאים מפורטים לרח' הדבש ראה נספח א'	ש"ח	48,000	160,000	143,000	60,000
4.3	ממצאים לרח' הנריטה סולד ראה נספח ב'	ש"ח	360,000	900,000	540,000	420,000
4.4	ממצאים לרח' העליות ראה נספח ג'	ש"ח	130,000	740,000	640,000	500,000
4.5	ממצאים לרח' העליות ראה נספח ד'	ש"ח	72,000	200,000	173,000	138,000
4.6	ממצאים מפורטים לרח' הגפן ראה נספח ה'	ש"ח	נמסר לאחר תחילת העבודה	98,000	80,000	58,000

סיכום הממצאים המפורטים

4.7

הממצאים שפורטו לגבי חמישה רחובות, מתוך עשרה רחובות, מייצגים להערכות הביקורת את כל העבודות שבוצעו במסגרת הזמנה זו, כאשר היקף העבודות הללו, שנבדקו ע"י הביקורת, מסתכמים לפי חשבון מס' 6 ב - 1,753,000 ש"ח לעומת סה"כ 2,816,000 ש"ח המהווים כ- 60% מסה"כ החשבון.

להל"ן עיקרי הממצאים הפרטניים :

- א. נמצאו דרישות לתשלום עבור כמויות גדולות של הנחת אבני שפה, במקומות שבהם כלל לא הונחו אבני שפה חדשות (הושארו הישנות).
- ב. נמצאו דרישות לתשלום עבור שטחי ריצוף, בכמויות מוגזמות מאלו שנמצאו בפועל.
- ג. נמצאו דרישות עבור אספקת מצעים למרות שהם נכללים בסעיפי עבודות אחרות (מדרכות, הנחת אבני שפה).
- ד. נמצאו דרישות לכמויות לעבודות שכלל לא נמצאו בשטח, כגון עקירה ונטיעה מחדש של עצים, מדרגות ליד "בניינים" שאינם קיימים כלל, גדרות שלא הוקמו כלל וכו'.

5. מסקנות

5.1 תיכנון

- א. חוסר בתיכנון מוקדם, בצורה מסודרת הן בשרטוטים ו/או במפרטים סטנדרטיים כלליים, המגדירים דרישה להנמכות מדרכה בכניסות, צורת הנחת אבנים משלבות במדרכות, הנחת צנרת ל-T.V שינוי נדרש בתוואים (מפריצי חניה), גרמו לטענת הקבלן ולפי יומני העבודה, לביצוע כפול של עבודות, בנוסף לעבודות הפירוק שנדרשו.
- ב. חוסר בשרטוטי מצב קיים, לא איפשרו לבחון בצורה מדויקת את הכמויות של פירוק והרכבה לפריטים שהיו בשטח לפני תחילת הביצוע, כגון : גדרות, ספסלים, שלטים, עמודים וכו'.
חוסר באפשרויות בדיקת החשבון, על בסיס מצב קיים, נותנים פתח להגשת חשבונות מוגזמים.

5.2 התאמת כמויות

בחשבונות שהוגשו התגלו מקרים רבים בהם נקב הקבלן בכמויות מוגזמות שלא נמצאו בשטח. יתרה מזאת, נדרשו כספים עבור עבודות שנראה לביקורת שכלל לא בוצעו (מדרגות, אבני שפה, פירוקים של ריצוף וכד'). להערכת הביקורת, ניסה הקבלן לקבל מהעירייה תשלומים עבור עבודות שלא בוצעו.

5.3 הפיקוח

- א. הפיקוח היה אמור לטפל בפתרון בעיות שנובעות ממצבים שלא נצפו, מחוסר תיכנון וכד', ולהיות כלי לרישום מדויק של הדרישות מהקבלן והביצועים בפועל.
- ב. האמור לעיל מקבל את ביטוי גס בכך שההנחיות לביצוע ע"י המפקח לא נרשמו על ידו אישית ביומן העבודה, כאשר התרשמות הביקורת, שיומן העבודה לא נרשם בזמן אמיתי.

5.4 איכות הביצוע

לאור המספר הגדול של מקרי שקיעת מדרכות, קיים ספק לגבי איכות המצעים לביצוע הכבישים והמדרכות, ניתן יהיה לקבוע באופן מוחלט את האיכות (כולל עובי וסוגי מצעים) לאחר ביצוע בדיקות מדגמיות חודרניות באספלט ובמדרכות.

5.5 מחירים

למספר עבודות, סווגו סעיפי ביצוע חוזיים במחירים שאינם תואמים את העבודות שבוצעו, לדוגמה ניתן להביא עבודות אספלט שעבורן קיים סעיפי חוזה, אולם הקבלן דרש עבורן מחיר של פירוק והנחה של אבן שפה וכד'. הדוגמאות הנ"ל מצביעות על כוונות הקבלן לקבל תשלומים עודפים על המגיע לו מהעירייה.

נספח א

דוח רחוב הדבש

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מספר 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף מספר 40.06.311 ריצוף באבנים משתלבות	401.99 מ"ר
סעיף מספר 40.06.362 ריצוף באבנים משלבות בצבע לבן	34.83 מ"ר
סה"כ	436.82 מ"ר

בבדיקה ומדידה שנערכה ברחוב זה, נמצאו בסה"כ 334 מ"ר ומתוכם כ- 46 מ"ר, שהם ריצוף מאחורי בית הכנסת והמקווה.

החיוב העודף לסעיף זה מסתכם בכ- 103 מ"ר X 58 ש"ח = 5,974 ש"ח

סעיף מספר 40.06.500 אבן שפה מבטון ברוחב 17 וכו'	372.31 מ"ר
סעיף מספר 51.01.440 פירוק אבן שפה קיימת והנחתה מחדש	123.40 מ"ר
סה"כ	495.41 מ"ר

בבדיקה שנערכה ברחוב - כולל רחוב המחתרות, נמצא כי סה"כ אורך אבני השפה משני צידי הרחוב מסתכמת ב- 300 מ' ולכך נוספים כ- 89 מ' ברחוב המחתרות.

מבדיקה ומעדות של שכנים הגרים ברחוב זה מספר שנים, נמסר לנו שפרט ל- 17 מ' + תיקונים קלים, לא הוחלפו כלל אבני השפה, ואלו הקיימות הונחו מספר שנים קודם לכן, לפיכך, מסתכמת הנחת אבני שפה חדשים ב- 89 מ' ברחוב המחתרות:

17 מ' ליד בית הכנסת, 10 מ' תיקונים ספורים ובסה"כ כ- 116 מ' בלבד ולא 495.41 כפי שנדרש ע"י הקבלן.

ההפרש הכספי הנובע מכך הוא:

$$106 - 372.31 = 266 \times 40 \text{ ש"ח} = 10,640.00 \text{ ש"ח}$$

$$10 - 123.4 = 113.40 \times 27 \text{ ש"ח} = 3,061.80 \text{ ש"ח}$$

סה"כ 13,701.80 ש"ח

סעיף מס' 40.06.602 – אבן שפה גננית במידות 10/20 154.70 מ' ובמדידה במקום (כולל גידור מסביב העצים) נמצאו 60.00 מ' ובסה"כ ההפרש מסתכם ב- 94.70 מ'

ההפרש הכספי הנובע מכך הוא: $35 \times 94.7 = 3,314.50 \text{ ש"ח}$

סעיף מס' 40.08.331 – גדר רשת בגובה 2 מ'
 בבדיקה בשטח התברר שהגדר נמצאת מאחורי בית-
 הכנסת והמקווה (בגובה של 1.5 מ').
 מצב הגדר והעמודים הוא גרוע ביותר.
 העמודים חלודים מאוד ומחוררים, הרשת עצמה רפויה ומעוותת.
 לדברי השכנים במקום לא הוחלפה רשת במסגרת עבודה זו,
 אלא מספר שנים קודם לכן, לפיכך דרישת הקבלן ל-

$$= 71.6 \times 58.5$$

הינה עודפת.
10,024.00 ש"ח

סעיף מס' 43.01.022 – יסודות לתאורה
 בשטח נמצאו 4+ (1) עמודים, בפועל עמוד נוסף נמצא
 בגבול של רחוב הדבש והמחותרות.
 (לקבלן שאיתו שוחחנו על הפער בין מס' היסודות שנמצא
 עליהם עמוד תאורה ובין הנדרש בחשבון לא היה הסבר)
 לאומת זאת, לטענתו, רק ברחוב יורדי הים כוסו חלק
 מהיסודות באבנים משתלבות למנוע מעידה של הולכי רגל.
 לפי עדות אחד התושבים ברחוב אומנם כוסו 2 יסודות,
 ולפיכך, נוטה הביקורת להעריך, שאומנם ישנם 6 יסודות
 עמודי תאורה לעומת חיוב של 10 עמודים לפיכך החיוב

$$= 500 \times 4 = 2,000.00$$
 ש"ח
 העודף מסתכם ב -

סעיף מס' 43.01.030 – מוליך נחושת וסעיף מס' 43.03.196
כבל טרמופלסטי
 האורך שעבורו נדרש תשלום לשני הסעיפים הוא 211.15 מ'
 לכל אחד.
 לא ניתן היה לבדוק קיום הנחת הכבלים, אך מבחינה תאורטית
 בהתחשב באורך הקטע שבו מותקנים עמודי התאורה וכן אם
 נוסיף לכך קטעים ליציאה וכניסה נגיע מקסימום ל-160 מ'.
 לפיכך נראה לנו עודף חיוב בסך : 51.15 מ' = 211.15 - 160
 ולפי תעריף 24 ש"ח + 10 ש"ח, יהיה הסכום העודף :

$$= 51.15 (24+10)$$

1,739.10 ש"ח

סעיף מס' 51.01.410 – פירוק רצוף אבן משתלבת
 לפי עדויות התושבים הגרים ברחוב לא נעשתה פעילות כזו
 במקום ולפיכך ישנו חיוב עודף בסך :
1,539.35 ש"ח

סעיף מס' 51.01.430 – פירוק אבן שפה קיימת
כפי שנאמר בסעיף 51.01.410 גם כאן לא נעשתה כל פעולה,
לפיכך קיים חיוב עודף של -

1,300.75 ש"ח

סעיף מס' 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט
גם כאן לפי עדות התושבים פורקה מדרגת אספלט רק בצד
הצפון מערבי (ממערב לרחוב הנרייטה סאלד),
בשטח של כ- 50 מ"ר ולכן ישנו חיוב עודף :
 $249.98 - 50 = 249.98$ ובסה"כ $249.98 \times 5.5 = 1,375.00$

1,375.00 ש"ח

סעיף מס' 51.01.472 – פירוק גדר רשת מסוג כלשהו
בהנחה שמיקום הגדר שעבורה נדרש הפירוק נמצא מאחורי
בית – הכנסת והמקווה - באורך 58.5 מ' ושטח 117 מ'
צריך היה להיות החיוב רק $52.6 = 117 - 169.6$,
דהיינו, בכל מקרה החיוב העודף הוא :
 $58.5 \times 25 = 1,462.50$
אם לא הסכום כולו בסך 4,240 .

1,462.50 ש"ח

סעיף מס' 51.01.720 – הדברה בריסוס קוטל עשבים
לפי הערכת הביקורת, השטח שראוי היה לרסס הוא השטח
שרוצץ דהיינו 340 מ"ר ולכן ישנו חיוב עודף של :
 $966 - 430 = 536$, $536 \times 0.8 = 428.8$

772.80 ש"ח

סעיף מס' 51.01.723 – סילוק ערמות פסולת
מספר סעיפים אחרים כללו פירוק ופינוי פסולת, לפיכך נראה
לביקורת שעבור סעיף זה אין לשלם כי כאמור הוא נכלל
בסעיפים אחרים (ראה לדוגמא סעיף 51.01.450).
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך :

3,960.00 ש"ח

סעיף מס' 51.02.200 – יישור שטחים
לפי הערכת הביקורת מתייחס סעיף זה לשטח המדרכות בלבד
(לא טופל בעבודות אספלט) דהיינו מקסימום לשטח של 340 מ"ר,
לפיכך ישנו חיוב עודף כדלקמן :

573.65 ש"ח

$229.46 - 340 = -110.54$, $-110.54 \times 2.5 = -276.35$

סעיף מס' 51.02.560 – הידוק שטחים
סעיף 4000.12 למפרט הכללי המהווה חלק בלתי נפרד מהחוזה,
קובע במפורש שמחירי שבילים ומדרכות כוללים
מצעים מהודקים ומאחר ולהערכת הביקורת בוצעו עבודות
אספלט רק בשטח של 35 מ"ר ע"י בית הכנסת, לכן,
ישנה דרישה עודפת: $1.5 \times (1412.16 - 35) =$
2,065.79 ש"ח

סעיף מס' 51.03.310 – מצע סוג א' לכבישים
בהתאם לממצאים בסעיף דלעיל, כמות המצעים שעבורה
מגיע לקבלן חיוב הינם עבור 35 מ"ר,
לפיכך ישנו חיוב עודף של :
 $16,696.35 - (35 \times 0.3) =$
16,118.85 ש"ח

סעיף מס' 51.04.420 – שכבת בטון אספלט
סעיף מס' 51.04.361 – ריסוס ביטומן
להערכת הביקורת כלל לא בוצעו עבודות מסוג זה,
למעט 35 מ"ר ליד בית- הכנסת.
ולפיכך ישנו חיוב עודף: $(35 \times 18.6) - 6501.24 =$
5,850.00 ש"ח

סעיף מס' 98.01.014 – פירוק והרכבה מחדש של ריצוף
להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה. הוא לא מופיע
בהזמנת העבודה וגם מעדויות התושבים בוצע פרוק רק של
מדרכת אספלט.
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך -
8,227.40 ש"ח

סעיף מס' 98.01.015 – פירוק והנחה מחדש של אבן גן
להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה,
ולכן ישנו חיוב עודף בסך
1,080.00 ש"ח

סעיף מס' 98.01.025 – אספלט בהרחבות
להערכת הביקורת כלל לא בוצע סעיף זה,
ולכן ישנו חיוב עודף בסך
2,048.00 ש"ח

הערות לממצאים

- א. הביקורת הכינה טבלת השוואה של סעיפי העבודות העיקריות שבוצעו בפרויקט, החל מכתב הזמנה, וכלה בממצאי הביקורת. להלן טבלה מתוך הטבלה עולה שהחשבוניות שהוגשו עודכנו ואושרו במהלך הבדיקות היו גבוהים באופן משמעותי חריג ובלתי ברור הן מנתוני ההזמנה והן ממצאי הביקורת.
- החשבון שהוגש בגין העבודות הסתכם בחשבון חלקי מס' 4 בכ- 160,000 ש"ח לעומת ההזמנה בסך כ- 48,000 ש"ח, דהיינו היקף נדרש של למעלה מפי 3.
- לפי ממצאי הביקורת מסתכם ערך העבודות שבוצעו בכ- 60,000 ש"ח לעומת חשבון סופי מס' 6 בסך כ- 143,000 ש"ח.
- ב. במהלך הביקורת התברר שהוגשו דרישות תשלום בגין סעיפים שכלל לא בוצעו כגון:
- (1) הנחת אבני שפה ברחוב (למעט קטע של אבני שפה ברחוב המחתרות)
- (2) עבודות עפר ואספלט.
- (3) עבודות חפירה (למעט תעלות בסעיף נפרד).
- ג. במהלך הביקורת התברר שהתוכניות שהוגשו אינן תואמות למציאות הן בתיאור התוואי (נמצאו שינויים מהותיים) והן במידות.
- ד. מידות שבתוכניות שנבדקו מטעם מודד עבור העירייה גם בהן נמצאו אי-התאמות וזאת גם לאחר שהוכנסו בהם עדכונים.
- ה. יומני העבודה שנמצאו בתיק העבודה, אינם נראים אותנטיים, דהיינו, שנרשמו באופן שוטף במהלך העבודה. היומנים רשומים כנראה ע"י אדם אחד הן עבור הקבלן והן עבור המפקח, באמצעות כלי כתיבה אחד וכו'. להערכת הביקורת היומנים נכתבו לקראת הגשת החשבון לעירייה.
- ו. לא ברור היכן היה הפיקוח בעת ביצוע העבודות ומי חתם על יומני העבודה.
- ז. הכמויות והחשבון שהוגשו נופחו להערכת הביקורת בצורה שמעוררת סימני שאלה רבים.

טבלה : נתונים להשוואת התפתחות עבודות פיתוח ברח' הדבש

נושאים (כולל פירוק והרכבה מדגמיים)	יח'	הוזמן בחוזה	הוגש ע"י הקבלן בח-ן מס' 4	אושר בח-ן מס' 6	נמצא בביקורת
ריצוף משתלבות	מ"ר	400	640	401	334
אבן שפה	מ"א	20	257	495	116
אבן גן	מ"א	90	250	209	60
יסוד לעמוד תאורה	יח'	10	8	10	6 (כולל 2 מכוסים?)
חפירה לתעלות כבלים	מ.א	200	230	191	140
אספקת מוליך הארקה	מ.א	-	240	211	160 (באם בוצע?)
אספקת כבל	מ.א	-	240	211	160 (באם בוצע?)
יישור שטחים	מ"ר	450	730	569	340
חפירה/חציבה	מ"ק	-	60	742	--
מצעים	מ"ק	200	176	303	10
הטלאה אספלטית	טון	--	22	50	4

סה"כ ערך כספי עבור כל העבודות ברח' הדבש (במחירי יסוד)	ש"ח	כ- 48,000	כ- 160,000	כ- 143,000	כ- 60,000
--	-----	-----------	------------	------------	-----------

* לא כולל כ- 11,000 ש"ח שעדיין פתוחים לבדיקה.

נספח ב

דו"ח רח' הנרייטה סולד

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף 40.06.311 – ריצוף באבנים משתלבות
מצאנו שטח מרוצף בסה"כ 2,047 מ"ר. מתוך זה היה שטח של ריצוף פס לבן ברוחב 20 ס"מ לאורך כולל של הרחוב של $1,220 \text{ מ'} \times 0.2 = 244 \text{ מ"ר}$.
שטח זה יש להפחית מסה"כ הריצוף 1,803 מ"ר.
הקבלן הגיש חשבון על 1,949.04 מ"ר, ולפיכך יש חיוב עודף של:
 $58 \times (1,949 - 1,803) = 8,468.00 \text{ ש"ח}$

סעיף 40.06.411 - מדרגות טרומיות
בביקורת שנערכה בשטח, לא נמצאו מדרגות טרומיות שהונחו ע"י הקבלן (אולי פרט לבית אחד או שניים, זאת לדברי דיירי הרחוב). ולפיכך, ישנו חיוב עודף בסך כ - $10,000.00 \text{ ש"ח}$

סעיף 40.06.500 – אבן שפה מבטון ברוחב 17 ס"מ
בביקורת שנערכה ברחוב זה ומעדויות של הדיירים במקום מתברר שהאורך הכולל של אבני שפה חדשות מסתכם ב - 445 מ' בלבד.
לפיכך ישנו חיוב עודף של $40 \times (1,254 - 445) = 32,367.20 \text{ ש"ח}$

סעיף 40.06.602 – אבן שפה גננית
בביקורת שנערכה ברחוב נמצאו 586.5 מ' אבן- גן.
לפיכך ישנו חיוב עודף $32 \times (1,237.56 - 586.5) = 20,833.23 \text{ ש"ח}$

סעיף 40.06.702 – אבן תחום קמורה
הכוונה לאלמנטים L באורך 24 מ' שנמצאו במקום 25 מ' כנדרש.
חיוב עודף של - 85.00 ש"ח

סעיף 40.07.620 - בניית קירות תומכים מאלמנטים בטון טרומיים בגובה 1 מ'
הביקורת מצאה קיר גדר בנוי מבלוקים ומטווח, ולא כמתואר בדרישה עפ"י המפרט במאגר המחירים לענף הביניים סעיף 401 המחיר צ"ל 251 ש"ח / מ"ר ולא 310 ש"ח / מ"ר
כנדרש ע"י הקבלן.
לפיכך, ישנה דרישה עודפת של $98 \times (310 - 251) = 5,782.00 \text{ ש"ח}$

סעיף 40.08.331 גדר רשת בגובה 2 מ'
ראוי לבחון את ביצוע הרשת והיסוד בהתאם למפרט
(בית בפינת רח' הערבה).

סעיף 41.01.173 צנרת השקייה תת קרקעית
בקוטר 32 מ"מ מפוליאתילן
הקבלן דורש עבור הנחת 1,223 מ', כלומר, האורך של כל הכביש
משני צידיו - לא ראינו יציאות להשקייה לכל האורך ויש לבדוק
באם בוצע כנדרש ע"י חפירה ?

סעיפים 43.01.002, 4301.030, 43.03.196
צינורות, כבלים ומוליכי נחושת
מאחר ונמצאו בשטח רק 33 עמודי תאורה ויסודות,
לא ניתן לוודא שאומנם הושטלו הכבלים ומוליכי הנחושת כנדרש.

סעיף 51.01.410 - פרוק ריצוף מסוג אבן משתלבת
ופינוי למקום מאושר
מעדות שנמסרה ע"י שני תושבי המקום, מתברר שלא היתה כלל
מדרכה בצד מזרח, ולעומת זאת, בצדו השני היה אספלט בלבד,
ולכן כל הסעיף הזה היינו דרישה עודפת
5,758.75 ש"ח

סעיף 51.01.430 פרוק אבן שפה קיימת ופינוי למקום
שיוור המפקח
בסיור שנערך ברח' התברר, שיש בסה"כ 445 מ' אבני שפה חדשים,
ומאחר וכל אורך הרחוב משני צידיו אינו עולה על 1,279 מ'
כולל העקומות, ישנה דרישה עודפת של $5 \times (1,237 - 445)$
(יש לציין שמעדויות התושבים חלק מאבני השפה החדשים
הונחו במקומות שכלל לא היו בהם אבני שפה).
3,960.00 ש"ח

סעיף 51.02.560 הידוק שטחים
סעיף זה כולל בתוכו 2,194 מ"ר שטחי ריצוף מדרכות אשר
נכלל במחיר הרצוף (כמפורט בסעיף 51.06.01 במפרט של
החברה למשק וכלכלה),
ולפיכך, ישנה דרישה עודפת של $1.5 \times (4,138.95 - 2,194)$
2,917.00 ש"ח

סעיף 43.01.022 יסוד לעמוד תאורה מכל סוג
לפי דו"ח ביקורת תאורה נמצאו רק 33 יסודות במקום 63 כנדרש.
לפיכך ישנה דרישה עודפת בסך $500 \times (63 - 33)$
15,000 ש"ח

סעיף 98.02.050 הנחה מחדש של אבנים משתלבות לפי הרשום ביומן.

בבדיקת היומנים מתברר שהונחו 485 מ"ר .
בסעיף 51.01.410 נאמר שפורקו 677.50 מ"ר מתוכם
90 מ"ר של שפת המדרכה, דהיינו, צריכים היו להחזיר
90 - 677.5 = 587.5 וכפי שאמור לעיל, הניחו מחדש רק 485 מ"ר .
הפער הוא 102.5 מ"ר שאינו מוסבר, או שלא פורקו 677.5 מ"ר
או שהונחו יותר.
מתוך היומנים קשה להגיע למסקנה הנכונה.

סעיף 51.03.310 – מצע סוג א' לכבישים בעובי 30 ס"מ

דרישת הקבלן מבוססת על 408.62 מ"ק.
בהתאם לנאמר בסעיף 4000.12 מחיר שבילים, מדרכות ורחבות
(במפרט הכללי לפיתוח האתר, הוצאת משרד הביטחון 1993 (40)
עמ' 22 נאמר בין השאר – " מחירי שבילים, מדרכות ורחבות יכלול
בנוסף לאמור לעיל גם את האמור להלן : סעיף ב' – מצע בין אם חול,
או חול מיוצב, חול מהודק או כל חומר אחר באבני שפה
מכל הסוגים והמינים.
אבן היסוד, לרבות עבודות העפר הכרוכות בעשיית מצע,
גמר חשוף של חלקים הגלויים לעין.
כל עבודות העפר הכרוכות בהנחת אבני השפה.
לאור האמור יש להחסיר גם המצע עבור א.ש רגילה ואבן-גן
לפיכך ישנה דרישה עודפת של $55 \times (73,39 + 74,25) =$
8,118.00 ש"ח

סעיף 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט

להערכת הביקורת ולאור עדויות התושבים שלא היתה מדרכה
כלל בצד המזרחי, הרי שהפירוק בצד המערבי אמור היה
להסתכם בכ- 1,000 מ"ר ולצורך השלמה אספלטית וכד',
הביקורת מעריכה פריקות נוספות בשטח של מקסימום 500 מ"ר .
לפיכך, ישנה דרישה עודפת של : $5.5 \times (2,711 - 1,500) =$
6,660.50 ש"ח

הערות לממצאים

- א. הביקורת הכינה טבלת השוואה של סעיפי העבודות העיקריות שבוצעו בפרויקט, החל מכתב הזמנה וכלה בממצאי הביקורת. להלן הטבלה.
- גם בעבודה זו, כפי שנמצא בעבודות רח' הדבש (נספח א'), החשבון שהוגש היה גבוה באופן משמעותי וחריג מהיקף ההזמנה.
- כ - 900,000 ש"ח לעומת כ - 360,000 ש"ח.
- לפי ממצאי הביקורת, הסתכמה העבודה בכ - 420,000 ש"ח בלבד.
- ב. הקבלן דרש תשלום עבור ביצוע כמות גדולה של אבני שפה – הנחה וכן פירוק ופינוי, שכלל לא בוצעו, להערכת הביקורת.

טבלה: נתונים להשוואת התפתחות עבודות פיתוח ברח' הנרייטה סולד

נמצא בביקורת	אושר בחן מס' 6	הוגש ע"י הקבלן בחן מס' 4	הוזמן בחוזה	יח'	נושאים (כולל פירוק והרכבה מדגמיים)
445	1,254	1,200	300	מ"א	אבן שפה (הנחה)
445	1,237	1,200	100	מ"א	פירוק אבן שפה ופינויה
586	1,237	1,200	1,500	מ"א	אבן גן
33	63	60	35	יח'	יסוד לעמוד תאורה
--	677	300	--	מ"ר	פירוק ריצוף משתלבות
1,500	2,711	2,400	2,000	מ"ר	פירוק אספלט
261	408	1,300	800	מ"ק	מצע סוג א'

כ - 420,000 ש"ח	כ - 540,000 ₪	כ - 900,000 ש"ח	כ - 360,000 ש"ח		סה"כ ערך כספי לפני תוספות (מחירי יסוד) כלל ההזמנה
--------------------	------------------	--------------------	--------------------	--	--

נספח ג

דו"ח יורדי הים

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף I 40.06.311 – ריצוף באבנים משתלבות

סעיף II 40.06.362 – קצה ריצוף לבן
הביקורת מצאה בסה"כ שטח הריצוף הסתכם ב- 2,330 מ"ר
והדרישה לסעיפים אלה מסתכמת ב- 3,020 מ"ר
החויב העודף מסתכם ב- : 690 מ"ר $X 58$

40,020 ש"ח

סעיף 40.06.411 – מדרגות טרומיות

הקבלן הגיש חשבון המתייחס ל- 27 מדרגות באורך
1.5 מטר כל אחת, תוך ציון מקומם בדף חישוב הכמויות.
הביקורת ביקשה לאמת את הנתונים ומצאה כדלקמן :
המדרגות ליד בתים 2,4,6 ו- 8 אינן קיימות מאחר וגם הבניינים
אליהן מתייחסות המדרגות לא קיימים בשטח.
בבניינים 1,3,5 נמצאו רק מדרגה אחת לעומת 2 מדרגות עפ"י הדרישה.
בבניינים 12 ו-13 לא נמצאו מדרגות.
ס"ה נמצאו כ- 6 מ"א מדרגות במקום 40.5 מ"א שנדרשו.
לפיכך, חיוב עודף של $(40.5 - 6) X 170 =$

5,865 ש"ח

סעיף 40.06.500 – אבן שפה מבטון

נדרש 1,295 אורך. הביקורת מצאה 1,145 מ' בלבד.
לפיכך ישנה דרישה עודפת של 150 מ' $X 40 =$

6,000 ש"ח

סעיפים 51.01.440, 51.01.430 –

פירוק והנחה מחדש של אבן שפה + אבן גן

נדרשו ס"ה 889 מ' (הכולל בתוכו 327 מ' אבן שפה והיתרה אבני גן).
הערכת הביקורת שהמחיר של פרוק והנחה מחדש של אבני גן זולה
יותר מאבני שפה ויש לחשבם באותו יחס של בניית אבני שפה
חדשות, בפועל מצאה הביקורת 267 מ"א אבני שפה,
דהיינו 20% פחות.

אי לזאת, החיוב העודף יהיה כדלקמן : $0.2 X 27 X (889 - 267) =$ 3,358 ש"ח

עבור פירוק אבן שפה	25	מ'
מפרץ חניה	45	מ'
מפרץ חניה	124	מ'
יציאה מרח' מעפיל	73	מ'
סה"כ	267	מ"א

הכנות לתאורת חוץ

ההתייחסות בהזמנת העבודה הייתה לכ - 500 מ"א צנרת וכבלים, בהתאם לשרטוט שהוגש ע"י הקבלן מגיע האורך ל - 510 מ' אולם בחישוב הכמויות מגיע הקבלן לצנרת באורך 792 + 51 מ' (חציית כבישים). מאחר ולא היה באפשרותנו לבדוק מה נעשה מתחת לפני הקרקע מעריכה הביקורת שהאורך המכסימלי לא יעבור את אורך הרחוב כולו המסתכם ב- 600 מ' + 51 מ' לחציית כבישים (כפי שדרש הקבלן). אי לזאת ראוי לחשב את הסעיפים הבאים כדלקמן :

סעיף 43.01.002 – צינור פי.וי.סי 600 מ' במקום 792 מ'
חיוב עודף של $13 \times (792 - 600)$
2,496 ש"ח

סעיף 43.01.012 – חפירת תעלות
 $= 20 \times (1,068 - 650)$
8,360 ש"ח

סעיפים 43.01.030 , 43.03.196 – מוליך נחושת + כבל NYY
 $= (10 + 24) \times (792 - 750)$
1,428 ש"ח

סעיף 43.01.022 – יסוד לעמוד תאורה
הקבלן דרש עבור 32 יסודות והביקורת מצאה 13 עמודי תאורה בלבד ולכן ישנה דרישה עודפת של $500 \times (32 - 13)$
9,500 ש"ח

הערה :
לא ניתן היה לאמת קיומם של 32 יסודות (כפי שדרש הקבלן) מאחר ונמצאו רק 13 עמודי תאורה. ולכן, גם לא ברור שאומנם הונחו כבלים וצינורות לאותם יסודות.

סעיף 40.08.330 - גדר רשת בגובה 1,2 מ' כולל מסגרות
מצינורות מגולוונים

הביקורת לא מצאה גדר מצינורות מגולוונים.
לפיכך ישנו חיוב עודף בסך

7,440 ש"ח

סעיף 41.02.350 – העברת עץ מבוגר ונטיעתו

הביקורת מצאה רק 6 עצי פיקוס נטועים בפינת רח' יורדי הים
והעליות והקבלן דרש עבור 21 עצים.

לפיכך החיוב העודף הוא $500 \times (21 - 6)$

7,500 ש"ח

סעיף 51.02.200 – יישור שטחים

בדף חישוב הכמויות בתת-סעיף ז': התייחס הקבלן לשטח של
3,020 מ"ר מדרכות, כאשר בפועל נמצאו רק 2,330 מ"ר.

לפיכך ישנו חיוב עודף של $2.5 \times (3,020 - 2,330)$

1,725 ש"ח

סעיף 51.01.450 – פירוק כבישים ומדרכות אספלט

בהתאם לעדויות התושבים לא היו קיימות מדרכות אספלט
ברחוב זה כלל. להערכת הביקורת, באם נעשה פירוק,
הוא בוצע ברצועה צרה ברוחב 50 ס"מ לכל אורכו, דהיינו,

סעיף זה עשוי היה להסתכם ב- $300 \text{ מ"ר} = 600 \times 0.5$

ולכן בהעדר נתוני יסוד אחרים, החיוב העודף

היינו $= 5.5 \times (1,520 - 300)$

6,710 ש"ח

סעיף 51.02.560 - הידוק שטחים

לסעיף זה ניתן לייחס את הידוק המצעים עבור אספלטים
(מחירי הנחת אבן שפה ומדרכות כוללים עבודות הידוק ומאחר
ונדרש מצעים בשתי שכבות כ - 30 ס"מ ושטחי ההידוק הם :

$2,500 \times 2 = 5,000 \text{ מ"ר}$

לפיכך ישנו חיוב עודף $1.5 \times (8,147 - 5,000)$

4,750 ש"ח

סעיף 51.02.580 – מילוי מובא מבחוץ

קשה להעריך את כמויות המילוי שנדרשו, אך להערכת הביקורת, ניתן היה להשתמש בחלק מהאדמה שפונתה מעבודות החפירה, ולפיכך, החיוב לפי סעיף זה, עבור 217 מ"ק לא נראה מוצדק לכן, ישנו חיוב עודף בסך

3,255 ש"ח

סעיף 51.02.600 – אדמת גן

מאחר ובחישוב הכמויות אין פרוט על דרך החישוב, ולאור התרשמות הביקורת מביקור באתרים, נראית דרישת הקבלן מוגזמת, והביקורת מעריכה שהמילוי הסתכם בכ - 100 מ"ק ולפיכך, ישנו חיוב עודף בסך $28 \times (200 - 100)$

2,800 ש"ח

סעיף 51.03.310 – מצע סוג א'

מצעים אמורים להיות מסופקים בתשלום עבור שטחי אספלטים בלבד, ולכן במידה וסופקו מצעים בעובי 30 ס"מ כנדרש, הרי נפח המצעים מסתכם ב - $2,500 \times 0.3 = 750$ מ"ק מכאן שקיים חיוב עודף בסך : $55 \times (927 - 750)$

9,735 ש"ח

סעיף 98.01.070 אספלט בהרחבות בעובי 8 ס"מ

המחיר, להערכת הביקורת, עבור סעיף זה, אמור להיות 19 ש"ח במקום 32 ש"ח / מ"ר כנדרש ע"י הקבלן (ראה סעיף 51.03.510). לפיכך, ישנו חיוב עודף של $1,510 \times (32 - 19) =$

19,630 ש"ח

הערות לממצאים

ההזמנה המקורית הסתכמה בכ -	130,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ-	740,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 6 שאושר הסתכם בכ-	649,000 ש"ח במחירי יסוד
לפי הערכת הביקורת העבודה מסתכמת בכ-	500,000 ש"ח במחירי יסוד

דרישת הקבלן הסתכמה בתוספת של 490% מההזמנה המקורית.

נספח ד

דו"ח רחוב העליות

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6)
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיפים 0540.06.311, 0540.06.362, 0551.01.410, 0598.01.004 -
ריצוף באבנים משתלבות

הקבלן דרש עבור ריצוף 494 מ"ר כולל, לעומת 434 מ"ר
כולל, שמצאה הביקורת.

3,480 ש"ח

החיוב העודף לסעיף זה $58 \times 60 =$

לא ניתן היה לאמת את עניין פירוק אבן משתלבת ופנויה.
לעומת זאת לפי יומן העבודה נדרש הקבלן לפרק ולהניח מחדש
אבן משתלבת בכניסות לבתים.

עבור סעיף זה דרש הקבלן כ - 240 מ"ר.

הביקורת מצאה סה"כ 72 מ"א $2.00 \times 144 =$ 144 מ"ר, דהיינו,

2,688 ש"ח

חיוב עודף של 96 מ"ר $28 \times =$

סעיפים 05.40.06.500, 05.51.01.430, 05.51.01.440 -

אבן שפה מבטון

הקבלן דרש עבור פרוק והנחה מחדש כמות של 348 מ"א.

הפרוק נדרש בכניסות לרכב, לחצרות.

הביקורת מצאה סה"כ 74 מ"א, דהיינו,

7,398 ש"ח

חיוב עודף של 274 מ"א $27 \times \text{ש"ח} =$

סעיף 05.40.06.602 – אבן שפה גננית

הקבלן ביצע בצד L 128 מ"א (בכתב הכמויות של הקבלן
הסיכום שגוי).

(69 מ"א חגורת בטון ולא אבן גן)

ובצד R 100 מ"א

סה"כ 228 מ"א

3,712 ש"ח

לעומת 344 מ"א בחשבון, סה"כ חיוב עודף של 116 מ"א $32 \times =$

סעיפים 05.43.01.022, 05.43.01.002, 05.43.03.196 - תאורה
לא ניתן לאמת כמות של 10 יסודות מאחר וקיימים רק 7 עמודי
תאורה. חיוב עודף לכאורה של $3 \times 500 =$
ש"ח 1,500

כנ"ל לגבי חפירה והמצאות כבל חשמל במידות הנדרשות
ראוי לבחון מחדש.

סעיפים 51.04.420, 98.01.015 - עבודות אספלט
העבודות שנמצאו לפי השרטוט מתחלקות:
להרחבת הכביש יועדו 575 מ"ר בעובי 5 ס"מ.
ו- 240 מ"ר בעובי 8 ס"מ.
עבור האספלט בעובי 5 ס"מ דרש הקבלן כמות של 641 מ"ר.
אי לזאת, החיוב העודף היינו $(575 - 641) \times 17.50 =$
ש"ח 1,155
המחיר שדרש הקבלן עבור אספלט בעובי 8 ס"מ 32 ש"ח למ"ר,
כאשר לדעת הביקורת המחיר הראוי בהתאם למחירון המוסכם
לאספלט 8 ס"מ היינו 19 ש"ח / מ"ר (סעיף 51.03.510).
אי לזאת מחיר עודף של $(32 - 19) \times 240 =$
ש"ח 3,120

סעיף 51.03.310 - מצעים לכבישים
לפי המפרט - מצעים למדרכות לאבני גן נכללים במחיר הריצוף.
אי לזאת מגיע לקבלן רק עבור שטחי האספלט שנסללו
 $815 \text{ מ"ר} \times 0.3 = 245 \text{ מ"ק}$.
הקבלן דרש בחשבונית מס, 428-6 מ"ק.
אי לזאת, חיוב עודף $(428 - 245) \times 55 =$
ש"ח 10,065

סעיף 51.02.210 - חפירה
הקבלן חייב בחשבון עבודות יישור שהסתכמו בכמות של 734 מ"ר
(51.02.200) כמות זו אמורה להיות חלק מעבודות העפר לאספלט
ומדרכות שהסתכמו בכ- 1,300 מ"ר.
אי לזאת, נדרשה חפירה למצעים בשטח העודף, דהיינו,
 $734 - 1,300 = 566 \text{ מ"ר}$ באם החפירה היתה בעומק 0.5 מ',
הרי שכמות החפירה העודפת היתה בעומק 0.5 מ'.
לעומת דרישת הקבלן $[(566 \times 0.5) - 638] \times 6 =$
ש"ח 2,130

הערות לממצאים

ההזמנה המקורית הסתכמה בכ -	72,000 ש"ח במחירי יסוד
חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ -	200,000 ש"ח במחירי יסוד
תשלום מס' 6 שאושר הסתכם בכ -	173,000 ש"ח במחירי יסוד
לפי הערכת הביקורת מסתכמת העבודה בכ -	138,000 ש"ח במחירי יסוד

נספח ה

דו"ח רח' הגפן

ממצאים (לפי סעיפי החשבון הסופי מס' 6
(הסכומים לפי מחירי יסוד בלבד)

סעיף 40.06.311 - ריצוף באבנים משתלבות

40.0656.21 סה"כ מצאה הביקורת 248 מ"ר
(219.5+28) בלבד ולא 326 = (297.6 + 29.3)
כנדרש ע"י הקבלן.

לפיכך, ישנה דרישה עודפת של:

$$1. 4,524.00 = 58 \times 78 = 297.60 - 219.50$$

$$2. 89.70 = 69 \times 1.3 = 29.30 - 28.00$$

ובסה"כ עבור הנחה מדרכה

4,613.70 ש"ח

סעיף 40.06-509 תוספת בלבד עבור הנחה אבן שפה

לא ברור סעיף זה: אם השתמשו באבן שפה ישנה,

לא צריך היה את סעיף 40.06.500, ואם השתמשו רק באבן

שפה חדשה וצריך היה לפרק את הקיימת, הסעיף שצריך היה

להשתמש בו הוא: 51.01.430 ובו מחיר מ"א הוא 5 ש"ח בלבד

ולא כנדרש ב- 40.06.507-15 ש"ח לאור האמור, העודף הוא

$$10 \text{ ש"ח למטר ובסה"כ } 146.7 \times 10$$

1,467 ש"ח

סעיף 51.02.600 - אדמת גן מטיב מאושר

הדרישה היא 115.04 מ"ק לפי עומק 30 ס"מ.

$$\text{נמצאו } 191 \text{ מ' לפי } 0.5 = 96 \text{ מ"ק}$$

לפיכך, ישנו חיוב עודף של 28×19

הערה: לא נמצא בהוראות המפקח שיש צורך בשתי שכבות

של 30 ס"מ כ"א, אלא שכבה אחת בעובי 50 ס"מ בלבד

541 ש"ח

סעיף 40.06.411 - מדרגות טרומיות

הקבלן דרש עבור 10 מדרגות.

הביקורת מצאה 6 מדרגות בלבד.

$$\text{לפיכך, ישנו חיוב עודף בסך } 4 \times 1.3 \times 170$$

884 ש"ח

סעיף 40.06.702 - אבן תחום קמורה

בסיור עם הקבלן לא נמצא שהותקנה אבן קמורה בשטח.

לפיכך, ישנו חיוב עודף בסך

1,700 ש"ח

סעיף 41.02.350 - העברת עץ מבוגר ונטיעתו
הקבלן דרש עבור העברת 13 עצי זית, בשטח נמצאו 4 עצים.
לפיכך, ישנו חיוב עודף בסך 4500 ש"ח

סעיף 43.01.002 - צינור P.V.C קוטר 80 מ"מ
לא היה ניתן לאמת שסעיף זה
בוצע, מאחר ולא הותקנו עמודי תאורה ברח' זה.

סעיף 51.01.493 - פירוק והתקנה של עמודי עץ
נמצא בשטח עמוד עץ אחד בתוך חצר ולא 4 יח'
כפי שנדרש על – ידי הקבלן.
לפיכך, חיוב עודף של $3 \times 300 =$ 900 ש"ח

סעיף 51.02.560 - הדוק שטחים בהתאם למחיר יסוד
והמפרט הכללי
עבודת הריצוף כוללת הידוק ומצעים ולפיכך יש להחסיר מסעיף
זה בעבור משטחי המדרכות שחויבו, כלומר,
הערך העודף $1.5 \times 326.95 =$ 494.90 ש"ח

סעיף 51.0.361 - מצעים לכבישים
בהנחה שהקבלן נדרש לבצע בהרחבת הכביש מצעים בעומק
30 ס"מ יהיה נפח המצע הנדרש $0.3 \times 179.43 = 53.80$ מ"ק.
עבודה זו אמורה להיכלל תחת סעיף 51.03.310, דהיינו,
לפי 55 ש"ח למ"ק, דהיינו, 2,960.50 ש"ח.
הקבלן חייב בעבודה זו 8,056.28 לפיכך,
ישנו חיוב עודף בסך $8,056.28 - 2,960.50 =$ 5,095.60 ש"ח

סעיף 98.01.040 - אספלט בהרחבות בעובי 8 ס"מ
להערכת הביקורת, מחיר לעבודה זו אמור להיות לפי סעיף
51.03.510 דהיינו, לפי 19 ש"ח למ"ר.
לפיכך, ישנו חיוב עודף $(32 - 19) \times 179.43 =$ 2,332.39 ש"ח

סה"כ חיוב עודף ברח' הגפן 22,528.59 ש"ח

הערות לממצאים

לא הופיע בחוזה המקורי	ערך הזמנה
98,000 ש"ח במחירי יסוד	חשבון מס' 4 שהגיש הקבלן הסתכם בכ -
80,000 ש"ח במחירי יסוד	חשבון מס' 6 שאושר הסתכם בכ -
58,000 ש"ח במחירי יסוד	לפי הערכת הביקורת מסתכמת העבודה בכ -